

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Slíva** Jméno: **Daniel** Osobní číslo: **511063**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza přeshraniční spolupráce jednotek požární ochrany na území obce s rozšířenou působností Jeseník**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	33
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč jste v rámci analýzy jako kritérium nepoužil vzdálenost jednotko PO z ČR a PL?
2. Je podle Vašeho názoru smysluplné mít územní odbor s pouze jednou stanicí HZS? Jaké je podle Vás efektivní řešení?
3. Jakým způsobem by podle Vás měl stát přistupovat k mezinárodní spolupráci, z krajské nebo centrální úrovně?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student popisuje oblast, která je mu zjevně blízká díky jeho pracovnímu zařazení. Možná právě z tohoto důvodu je místy práce svou strukturou zmatečná (např. nevyváženost popisu stanic JPO na straně ČR a PL, popis krizového řízení ČR). Díky místní znalosti se upíná na známe objekty, které však neposuzuje úplně v kontextu zadání práce (zarážející je zejména absence kritéria vzdálenosti jednotky na straně ČR a PL od vybraného objektu, přičemž u některých považuje její blízkost za argument pro jeho vyřazení)... Práce tak plní svůj cíl pouze částečně. Posuzuje objekty detailně, ale bez bližší vazby k jednotkám. Tím pádem jsou i závěry poněkud obecnější, omezující se na známé postupy v rámci spolupráce jednotek. Očekával bych např. návrh na výměnu dokumentace mezi ČR a PL k vybraným objektům. Velmi přínosná by byla také analýzy objektů nacházejících se na straně PL. Student bohužel úplně nevyužil potenciál, které mu zadané téma nabízí. Je to škoda, protože jeho přístup k práci obecně není špatný. Oceňuji zapojení ostatních kolegů a také místní rekognoskaci. Analyzované území patří díky své poloze k velmi těžko řešitelným, proto i přes výše uvedené oceňuji přístup studenta a snahu se touto problematikou zabývat. Určitě závěry a zkušenosti ze své práce jistě využije ve svém dalším působení u HZS ČR a bude tak moci prakticky přispět ke zlepšení situace v ORP Jeseník.

Jméno a příjmení: brig. gen. Ing. Daniel Miklós, MPA
Organizace: MV-GŘ HZS ČR, náměstek GŘ HZS ČR pro prevenci a civilní nouzovou připravenost
Kontaktní adresa: Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 Praha 414

Podpis:
Datum: