

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hrtáňová** Jméno: **Dominika** Osobní číslo: **491403**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Fyzioterapie**  
Název práce: **Porovnání terapie u sportovců a nespportovní populace u dětí na 2.stupni ZŠ**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	26
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	36
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>84</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jakým způsobem byste motivovala nespportovce k pravidelnému cvičení?
2. Co bylo příčinou zlepšení celkové koordinace u skupiny sportovců?
3. Zaznamenali trenéři patrné zlepšení celkové koordinace a dynamiky u softballistů?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Studentka ve své bakalářské práci porovnává vliv terapie na neurofyziologickém podkladě u dětí staršího školního věku. Byly vytvořeny krátkodobé a dlouhodobé rehabilitační plány a konkrétní cvičební jednotky. V práci jsou shrnuty výsledky dětí nesportujících a aktivně sportujících.

V kapitole Cíle práce studentka asi formuluje hypotézy práce, které nejsou povinné v bakalářské práci, formou - předpokládám, očekávám - píše několikrát, ale neuvádí je jako konkrétní hypotézy.

Teoretická část bakalářské práce je zpracována dle formálních náležitostí, přehledně a stručně.

Pro výzkumnou část studentka zvolila Dynamickou neuromuskulární stabilizaci a Akrální koaktivační terapii. Z přístrojů pak využila IMOOVE 300, která simulovala pohyb ve třech rovinách, ZEBRIS analyzoval stoj, krok a chůzi a jako kontrolu zvolila Podoskop, zaměřující se na zatížení chodidel.

Praktická část je prezentována přehledně, cvičební jednotka je doložena obrázky cviků. Oceňuji popis cviků i uvedení jejich nejčastějších chyb. Výsledky vstupních a výstupních vyšetření jsou přehledně sestaveny v tabulkách. Zlepšení celkové koordinace všech pacientů je prezentováno formou grafu, ale je nedostatečně popsáno. Chybí celkové zhodnocení, návrh opatření nebo doporučení pro sportovce a hlavně pro nesportovce, které je velmi obecně popsáno v závěrečné kapitole práce. Hodnocení tzv. hypotéz by mělo být v kapitole Výsledky. V diskuzi má být pouze porovnávání výsledků s jinými autory, zahraničními zdroji a vědeckými články. V závěrečné kapitole musí být konkrétně zhodnoceny cíle práce. Studentka využívá ve své bakalářské práci dostatečné množství literatury, ale mnohdy staršího data, je zde dokonce zdroj 25 let starý. Celkově bakalářská práce také otevírá problém dětí, které se nevěnují aktivně sportu, pouze příležitostně, jejich HSSP a koordinace. Zlepšení po terapii je patrné i u této skupiny. Pro softballisty jsou výsledky celkové koordinace zajímavé z hlediska pomoci jak předcházet zranění. Cíle bakalářské práce byly splněny.

Jméno a příjmení: PhDr. Monika Donevová, Ph.D.  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....