



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Petr Šíma
Student: Bc. Filip Trokšiar
Název práce: Tvorba UI pomocí Compose Multiplatform
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 4. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body ze zadání byly splněny.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Písemná část práce se věnuje z velké části popisu technologií. Ať už to jsou ostatní frameworky pro vývoj UI, nebo popis všech knihoven nutných při vývoji ukázkové aplikace. Kvůli tomu může práce působit jen jako jejich výčet. Avšak autor se v rámci textu věnoval i architektuře a struktuře celého projektu. Na druhou stranu, pokud by se práce věnovala více i popisu toho, jak některá z technologií funguje interně více do hloubky, úroveň práce by to výrazně zvýšilo.

Text obsahuje pouze menší a nezávažné chyby, jako překlepy a nesprávné reference na kapitoly. Jinak je text logicky strukturovaný a srozumitelný.

3. Nepísemná část, přílohy

72 /100 (C)

Práce popisuje framework pro multiplatformní vývoj, avšak jako plně funkčné lze považovat pouze Android aplikaci. Pro ostatní platformy není například naimplementovaná mapa, kterou autor i v textu zmiňuje.

Samotný kód je vhodně strukturovaný, ale obsahuje několik řádků zakomentovaného kódu, který autor nejspíše zapomněl před odevzdáním odstranit.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

78/100 (C)

Výsledkem práce je funkční aplikace, která implementuje funkcionality stejné jako aplikace na produkční úrovni. Aplikace komunikuje s API, ukládá data do databáze, správně reaguje na změny konfigurace zařízení atd. Avšak soustředění se pouze na platformu Android limituje samostatné zhodnocení frameworku a jeho použitelnosti.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student průběžně pracoval a pravidelně konzultoval své řešení i následující postup.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velmi samostatný. Přišel s nápadem ukázkové aplikace a dokázal si získat i přístup k API města.

Celkové hodnocení

80/100 (B)

Student měl před sebou výzvu analýzy frameworku, který je stále ve fázi vývoje. Musel se tak vypořádat s neustálými změnami v samotném frameworku, ale mnohdy i nedostatečnou dokumentací a neprávň fungujícími nástroji pro vývoj. Dokázal ale vyvinout funkční aplikaci a díky tomu tento framework analyzovat a zhodnotit. Soustředil se i na strukturu a architekturu projektu. Zmiňoval také různá úskalí multiplatformního vývoje. A na závěr demonstroval, jak je možné takovou aplikaci testovat.

Menší nedokonalosti však práce obsahuje, i tak ji ale hodnotím klasifikačním stupněm B a navrhuji práci k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.