

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obousměrné generování API z modelu
Jméno autora:	Giorgi Gogatishvili
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné, ale rozhodně obsahově je zadání obsáhlé. Jedná se rozšíření již existujícího generátoru a to přímo z praxe.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsahuje hlavní kapitoly úvod, teoretickou část, analýzu, návrh, implementaci, testování. V práci mi chybí část řešerše podobných nástrojů. Je jasné ze zadání o co má student obohatit stávající nástroj, ale mohl provést řešerši generátorů open-source nebo v jiných korporátech. Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství se jeví postup jako správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student musel nastudovat znalosti ohledně MDD vývoje softwaru, kde generátory kódu hrají velkou roli nad rámec studia. V práci mi chybí ale diagram, kde by bylo vidět co již v generátoru bylo hotové a co se přidalo nově. Na diagramu 4.1 je vidět velký enum HttpStatus . Nedá se zde použít odkaz na Spring Enum? (<code>public enum HttpStatus extends Enum<HttpStatus> implements HttpStatusCode</code>) V kapitole 4.3 je rozebráno použití návrhových vzorů v práci. Toto se mi líbí, ukazuje ze návrh aplikace je správný a aplikace využívá správné metodiky a vzory. Zde bych jen v textu doplnil specificky, kde byly použity a proč - Builder, Abstract Factory, Prototype, nebo Composite. Z textu není patrné proč někde je použit prototype a jinde composite. V kapitole 5.3 je řečeno, že uživatelské testy dělaly různé osoby. Jak byli vybráni? Jaké mají zkušenosti? Byla vytvořena persona? Kolik testerů bylo potřeba na dane testování a proč? (kvalitativní vs kvantitativní testování)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V kapitole 2 jsou uvedené termíny, které jsou potřeba. Zde mi ale chybí UC diagram pro lepší citelnost

Obecné diagramy například obrátek 4.1 jsou hůře citelné. Je jasné že diagram je velký, ale písmenka jsou malá a ctění tak obtížnější.

U obrázku 4.2 bych dodržoval konvence camelCase - kde diagramy jsou nazývaný- *uml_metamodel*.
Class diagramy z kapitoly 4 by měl být v návrhové části a ne implementační.

Práce má 49 stránek, což je dostačující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně citovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Seznam literatury obsahuje 30 položek, což je více než dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Obecně se mi práce líbí, je moderní z praxe co se nyní aktuálně používá. Požadavky vznikly na základě potřeb MPSV. Věci, které vytýkám jsou spíše důsledek, že student píše technickou práci typu bakalářská práce poprvé. Práce je kvalitní a u připomínek se většinou jedná o textovou část práce. Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Proč práce neobsahuje Front-end část?
2. Jak bylo v rámci generátoru řešeno logování?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: