

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jakub Štefan
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Systém Akrmat verze 3
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Diplomant měl za úkol naskočit do kolektivního projektu, řešeného v několika na sebe navazujících etapách. Zejména konsolidace dokumentace ve prospěch rozšiřitelnosti byla náročná a kvalitně odvedená.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Celé zadání bylo beze zbytku splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Postrádám vypracování uživatelské dokumentace pro nově vytvořenou webovou aplikaci pro roli AUTOR.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Student si musel osvojit velký rozsah nástrojů a technik, které použil. Dokument věcně a srozumitelně dokumentuje vykonanou práci. Velmi dobrou práci student vynaložil na restrukturalizaci a doplnění technické dokumentace včetně instalačního návodu pro administrátora.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Formálně je dokument zpracován výborně. Je vytvořený pomocí doporučené šablony v TEX. Obsahuje všechny požadované části. Práce se dobře čte, text je věcný a srozumitelný. Jen v kapitole 6, postrádám porobnější otestování správnosti nastavení množiny práv k jednotlivým funkcím pro roli autor.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam použitých zdrojů je zpracován v souladu s formálními požadavky. Nejříve jsem se podíval nad počtem zdrojů (22), ale jejich citace je úplná - v textu práce jsou uvedeny odkazy na každý z nich.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem je nová verze systému AKRMAT, při jejímž vytvoření byly výborně využity zkušenosti z předchozích verzí. Důležitým výsledkem je vytvoření přehledné a úplné implementační dokumentace s cílem usnadnit práci svým případným pokračovatelům (rozšiřitelnost). Týká se to hlavně strany na straně serveru. Nově student vytvořil webovou aplikaci pro koncové uživatele. Uživatelská dokumentace je ale zpracovaná pouze pro roli administrátor, zatímco pro roli autor toto postrádám.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce bude bez problému použitelný. Počítá se s jeho nasazením při příštím kole reakreditací. Z mého pohledu oceňuji zařazení importů z KOSapi a VVVSapi do funkční výbyvy webové aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Prvotním cílem práce je podpora autorů pro vytváření formulářů do akreditačního spisu a sběr dat o předmětech a životopisu garantů programu, oborů a předmětů.

Uveďte, jak by mohla vypadat specifikace pro pomocí AKRMAT-api, pro přenos zde uložených informací zpět do KOS, případně do VVVS.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

- + Velmi kvalitní rozbor vlastností předchozích verzí systému, z něhož vyplynulo upřesnění práce dál.
- + Výborná konsolidace technické dokumentace systému.
- + Student se umí výborně vyjadřovat, vytvořil formálně úplný a dobře čitelný text práce. Nenašel jsem gramatické chyby.
- Absence uživatelského návodu pro roli AUTOR.

Podpis oponenta práce: