

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Daníček** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **509905**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Fyzioterapie**
Název práce: **Fyzioterapie plochonoží u dětí v předškolním věku**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. U probanda č.4 udáváte v OA, že se neplazil. Proč vás zajímá právě tento údaj?

2. Udáváte, že u mediální klenby se os naviculare nachází 15 - 18cm nad zemí. Trváte na tomto údaji?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Plochá noha u dětí je v současné době aktuální a velmi diskutované téma, které není vůbec jednoduché správně uchopit.

Vzhledem k tomu, že ve věku 1 - 5 let má většina dětí „ploché nohy“, ne zvolil student vhodně věkovou skupinu.

Teoretická část je zpracována standardním způsobem s využitím dostupné literatury a její rozsah odpovídá požadavkům bakalářské práce. Problém spatřuji ve volbě vyšetření vzhledem k testované skupině. U vyšetření aspektů téměř každé dítě šetří energií, a tak to co odečítáme nemusí nutně znamenat patologii. Krom toho toto vyšetření je nekompletní, protože student u každého uvádí pouze některé kvality. Domnívala jsem se, že uvádí pouze to, kde spatřuje patologii, ale s tím nekoreluje např. valgozita patní kosti, kterou popisuje u všech probandů, protože v tomto věku je do 15st. fyziologická, vyšetření stupňů chybí. Taktéž popisuje prominenci břišní stěny a hyperlordozu, která ale v tomto věku může být opět ještě fyziologická. U probandů pak chybí např. popis postavení patel atd. Diskutabilní je i hodnocení chůze, protože vyzrálé vzorce lze pozorovat až mezi 7. - 10. rokem. Také popis kleneb pouze aspektů nepovažuji za relevantní údaj. Kladně hodnotím využití dynamického vyšetření na podoskopu a tvorbu cvičebních jednotek tak, aby byly realizovány hravou formou. I když pro tříleté děti mi přijdou některé cviky náročné.

Souhlasím s výstupem, že kombinovaná pohybová aktivita dětí klesá a zařazení podobných forem cvičení již do MŠ by bylo s výhodou.

Jméno a příjmení: PhDr. Andrea Hašková
Organizace: Dětský rehabilitační stacionář Kladno
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: