



Záznam obhajoby diplomové práce

Akademický rok: 2025/2026

Jméno a příjmení: Bc. Veronika Šefrnová

Osobní číslo: 500812

Studijní program: Architektura a urbanismus

Název práce: Holešovické předmostí Rohanského mostu

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka CSc.

Oponent: Ing.arch. Jiří Lukeš

Datum obhajoby: 3.2.2026

Průběh obhajoby:

Úvod

Studentka představila svoji práci v určeném časovém limitu.

Byly přečteny posudky vedoucího práce a oponenta.

Reakce na posudky

Studentka reagovala na podněty a dotazy z posudků vedoucího práce a oponenta:

Otázka: Hloubka místností a denní osvětlení.

Odpověď: Studentka v prezentaci odůvodňuje osové rozměry bytového domu.

Komise: Proč jste rozšířila hloubku budovy o 1 metr na 17 m?

Odpověď: Studentka uvádí, že tato úprava umožnila vyšší kvalitu užívání z hlediska dispozic. Studentka demonstruje, že obytná místnost má splněný požadavek na osvětlení 1/10 plochy místnosti dle Pražských stavebních předpisů.

Otázka: Materiálové řešení fasád.

Odpověď: Studentka prezentovala uvažované řešení fasád – jednoduché s bílou omítkou.



Otázka: Přerušení vazby veřejného prostoru s nábřežím během vývoje projektu.

Odpověď: Studentka kladla důraz na vytvoření bezpečného intimního místa, a proto ho oddělila plotem od nábřeží.

Komise toto hodnotí negativně.

Reakce na dotazy komise

Komise položila doplňující dotazy:

Komise: Kritika neintegrace zachované historické budovy do řešení bloku. Kritika nedostatečně vyřešeného napojení nájezdové rampy na most. Kritika umístění Rohanského mostu mimo soulad s Metropolitním plánem.

Odpověď: Studentka souhlasila s připomínkami.

Komise: Chybí dopracování návrhu z hlediska krajinářské architektury (povrchy, propustnost vody, hospodaření s vodou, druh stromů). Nenaplněný potenciál práce ve vztahu s řekou.

Odpověď: Studentka souhlasila s připomínkami.

Komise: Je k dispozici podzemní podlaží?

Odpověď: Studentka ho nezpracovala.

Komise: Výtka k výtvarné strohosti zpracování fasád. Chybí řezy a chybí podzemní podlaží, to je vážná chyba.

Komise shledala, že po obsahové stránce studentka nenaplnila zadání, tak jak bylo uvedeno v systému KOS.

Chyběly půdorysy podzemních podlaží a řezy. Vzhledem k chybějícím podkladům studentka nedokázala přesvědčivě doložit správnost navrhovaných řešení.

Závěr

Práce nebyla obhájena.