

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Martin Holý
Oponent práce: prof. Ing. Pavel Tvrdlík, CSc.
Název práce: Výdejní schránky pro internetový obchod a jejich napojení na interní informační systém
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Úkolem bylo sice poměrně hodně dílčích úkonů, ale složitost těchto úkonů hodnotím jako průměrnou pro diplomovou práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo velmi přehledně členěno do dílčích úkolů a struktura písemné práce reflektuje tyto úkoly formou kapitol.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná práce je psáno zkratkovitě, faktograficky, často chybí zdůvodnění uváděných skutečností. Několik stránek navíc věnovaných diskuzi, proč se autor rozhodl jak se rozhodl nebo jak dospěl k daným faktům, by přispělo k větší sdělnosti díla.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Jak zmiňuji nahoře, práce sice neobsahuje věcné chyby, logická struktura a návaznost kapitol je precizní, ale text není pro čtenáře v řadě míst pochopitelný díky absenci diskuze postupů či variantních řešení, umožňující pochopit způsob, jak se došlo ke konstatovaným skutečnostem. Někdy není zřejmé, zda popisované skutečnosti jsou dílem diplomanta. Názvy některých kapitol (2,3,4,6) neodpovídají obsahu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Po formální stránce je práce precizní, překlepy či jiné obvyklé prohřešky proti formálně správnému textu jsou naprosto výjimečné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se odkazuje pouze na 7 zdrojů, což je u DP spíše málo.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem je v souladu se zadáním funkční implementace výdejních schránek pro anonymizovaný e-shop. DP obsahuje

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek už byl nebo určitě má být komerčně nasazen anonymizovaným e-shopem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Vzhledem ke zkratkovitosti textu mám řadu nejasností, které je třeba již při prezentaci uvést na pravou míru.

1) Kap. 2: Funkcionalita zde popsána byla vstupem ze strany zadavatele (anonymizovaný e-shop) nebo je to diplomantův výsledek? Dále chybí schéma zapojení a propojení jednotlivých HW a SW komponent.

2) Kap. 3: Zkratka OFD není vysvětlena.

3) Kap. 4: Není jasné, zda schránky a přihrádky naprojektoval a nechal vyrobit diplomant. Není jasné, kdo a jak navrhl, realizoval a otestoval vlastní řídicí logiku schránek, tedy master a slave řídicích desek, nejsou popsány, jsou pouze konstatovány.

4) Kap. 5: Z harmonogramu v 5.7 na str. 25 plyne, že v červnu 2016 je systém nasazen, schránky vyrobeny a umístěny v terénu. Není jasné, zda testování popsané v předposlední kapitole bylo provedeno na tomto systému. Co znamená věta Bude tedy nezbytné zajistit promazání starých dat v DB? Že se tak nyní neděje?

5) Kap.5: Sekce 5.5.3 říká, že implementaci vyvíjí vývojové oddělení e-shopu, tedy nikoli diplomant!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

6) Kap. 5, Sekce 5.8: Kde a jak se vzala tato čísla a tyto ceny? Jsou zde pouze tabulky s čísly bez vysvětlení.

7) Kap.6: Postup popsáný v poslední větě Sekce 6.2.1 neřeší ochranu proti neoprávněnému vyzvednutí zásilky. Co znamená přihlášení pomocí speciálního gesta zmíněné v Sekci 6.2.2? Všude jinde se hovoří o PINech a v Kap. 4 se zmiňovaly čárové kódy. Sekce 6.5 také nepopisuje bezpečnostní řešení, čili tyto aspekty jsou stále ve stavu úvah? V analýze byla zmíněna dotyková obrazovka, jak bylo nakonec vyřešeno ovládací rozhraní na schránkách?

8) Sekce 6.6: Proč byly zvoleny popisované technologie a jaké technologie a proč byly použity pro master a slave řídicí logiku?

9) Sekce 7.2: Proč byla zvolena tato technologie pro synchronizaci koncových zařízení s centrálním systémem?

10) Kap. 10: Na jakém zařízení, za jakých podmínek či v jakém prostředí byly provedeny popisované funkční testy? Kdo byli testéři? Viz připomínka 7).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Vzhledem k řadě nejasností v textu práce hodnotím C, byť se zdá, že diplomant splnil zadání beze zbytku a práce je sepsána po formální stránce pečlivě. Diplomant při obhajobě by měl doplnit chybějící informace a vysvětlit chybějící části.

Podpis oponenta práce: