

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	OBYTNÝ DŮM U VRŠOVSKÉHO NÁDRAŽÍ X ROSTOVSKÉ ULICI V PRAZE 10
Jméno autora:	Marie Trčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III - 15129
Vedoucí práce:	Ladislav Lábus
Pracoviště vedoucího práce:	Vedoucí ústavu, vedoucí ateliéru Lábus - Šrámek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Po stavebně technické stránce a vzhledem ke stísněným podmínkám exponované ostrožní štítové parcely u Havlíčkových sadů i z hlediska obtížnosti tématu zadání - začlenění novostavby do kontextu stávající blokové zástavby, jde o náročnější zadání.	
Náročnost zadání byla ovlivněna lokalitou i programem - požadavkem hledat v tomto specifickém atraktivním i prostorově velmi omezeném místě nové formy bydlení v tradičním městském prostředí s blokovou zástavbou. Bydlení s lokalitě odpovídajícím větším podílem velkých bytů, ale půdorysně velmi silně omezených sbíhavostí uliční čáry vůči zastavitelné linii fasád směrem k Botiči.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
AT ZBP i vlastní BP splňují zadání po stránce urbanistické a architektonické i provozní, méně uspokojivé je technické řešení bakalářské práce (BP), viz níž. Nejhodnotnější prvkem projektu je koncepce řešení dispozic při nesnadném tvaru směrem ke štítu orientovaném do Havlíčkových sadů zkoseného půdorysu stavby, vymezeným uličními čarami a distancí od Botiče s dimenzí umožňující průjezd hasičů dovnitř bloku. Obtížnost nalezení dobrého a efektivního řešení byla přitom ještě eskalována potřebou zajistit při takto nepravidelném a velikostně omezeném půdorysu parkování v podzemních podlažích.	
V těchto podmínkách bylo dosaženo a vytěženo maximum z hlediska efektivity využití hlavních prvků potencionálu pozemku – orientace do volného prostoru a zeleně v Havlíčkových sadech směrem západním a směrem jižním do tichého a zeleného prostředí podél Botiče. Všechny 4 byty na patře využívají výhody staveniště, oba byty v koncové poloze se dělí o výhledy do parku a oba zbývající, včetně bytu u štítu se sousedem využívají jižní fasádu orientovanou k Botiči.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Průběh práce bohužel neodpovídal úrovni znalostí a dovedností převést poměrně dobře zpracovanou architektonickou studii do technické stavební dokumentace včetně řešení detailů, což se nepříznivě projevilo na výsledné úrovni bakalářského projektu. Zadání ve fázi studie bylo po architektonické stránce splněno dobře, včetně poměrně náročných dispozic při dané velikosti a objemu stavby a efektivním řešením domu pouze jednou schodišťovou sekcí. Technická a formální stránka vlastní bakalářské práce však bohužel snižuje celkový dojem a úroveň práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výsledky práce na úrovni studie svědčí o nabytí schopnosti využití znalostí získaných studiem na zpracování návrhu stavby, což ne zcela platí o technickém řešení stavby a hlavně jejich detailů ve vlastní BP.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a grafická úroveň práce – zejména obsah i forma výkresů nemá dostatečnou úroveň a požadované standardy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

BP svědčí o zatím ne zcela uspokojivé schopnosti získávat a využívat studijní materiály a prameny i zhodnotit a uplatnit podněty z konzultací. Některé podněty byly zapracovány jen z části či ledabyle, pouze na některých místech či výkresech, jinde byly ponechány v původním řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP je zpracována pouze na pomezí uspokojivé a dostatečné úrovně. Její výsledky byla poznamenány ne zcela přesvědčivým zájmem o nalezení co nejkvalitnějšího řešení a také nedostatečnou intenzitou i kontinuitou práce na BP a zejména absencí některých základních znalostí i schopnosti zvládnout stavebně technické řešení stavby.

Projekt zejména svědčí o absenci schopnosti řešit uspokojivě detaily stavby, například z hlediska zateplení betonových fasád. Opomíjení krytí betonové konstrukce fasády ve všech místech a detailech je tak četné, že evidentně nejde o lokální nepozornost, ale o projev neznalosti problematiky a potřeb zateplení fasád - u atiky (řezy), u oken (půdorys patra - rohové lodžie u štítu se sousedem i ve štítu směrem k parku), výloh směrem k Botiči (řez), šachty výtahu (půdorys 1. NP) atp. V projektu postrádám rovněž řešení akustických izolací schodiště, které je znázorněno jako monolitické, bez řešení dilatování ramen schodů od nosných konstrukcí, což mělo být také součástí řešení detailů schodiště a výtahové šachty.

Projekt prozrazuje rovněž zásadní neznalost značení výrobků a prvků ve výkresové dokumentaci. V otvorech jsou značeny jen bubliny oken, vnější oplechování je sice popsáno v tabulce oken, ale chybí popis vnitřních parapetů a většinou i stínících prvků zmíněných jen ojediněle atp. Okna jsou označena i ve fasádách, ve kterých jsou označeny bublinami i další výrobky neoznačené v půdorysech, ale jen písmeny označujícími druh výrobku, nikoli konkrétními čísly jednotlivých výrobků. Nejsou označeny hloubky ustoupení ploch fasády. Tabulky oken jsou znázorněny nepřehledně na velkém výkrese formátu cca A 0. V tabulkách např. u vstupních dveří D4 a D5 chybí základní informace o materiálovém a povrchovém či barevném řešení atp.

V interiéru jsou znázorněny upravené dispozice toalety a koupelny, nejsou však upraveny v základních stavebních výkresech, kde zůstalo původní řešení ze studie. Ani v interiéru však není změna sledující redukci jader zakreslena správně, přetočené WC směrem ke koupelně není vidět a pozice i dimenze dělicí stěny mezi koupelnou a toaletou neumožňuje odkanalizování WC do šachty u vany. Zcela chybí design prostoru schodiště a výtahové šachty, v interiéru je zcela zbytečný výkres půdorysu vstupní haly v měřítku základních výkresů 1:50!!!

Zadání návrhu stavby a její dokumentace však bylo dostatečně naplněno, i když s mnoha chybami, nejasnostmi, rozpory mezi dokumentací stavby a detaily atd.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přes uvedené výhrady k průběhu práce a zejména k technickému řešení detailů a propracovanosti i zkoordinovanosti projektu stavby a jejich detailů, je vlastní BP zpracovaná na uspokojivé úrovni, zvláště při zohlednění složitosti zadání a poměrně dobrého řešení návrhu stavby.

Předloženou závěrečnou práci, zejména vzhledem ke kvalitě dispozic návrhu, hodnotím 61 body: **D - uspokojivě.**

Datum: 13.6.2024

Podpis: Ladislav Lábus v. r.