

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krajinné hodnoty území Brd
Jméno autora:	Pavčina MALÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT, Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní zadání, jehož zodpovědné naplnění je na úrovni bakalářské práce poměrně náročné svým rozsahem i širokým záběrem řešených témat směřujících i mimo vlastní obor studia (k architektuře, urbanismu, památkové péči ad.)	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v dostatečném rozsahu a kvalitě splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro splnění zadání byl zvolen standardní správný postup a vhodné metodiky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP prokázala značnou odbornou úroveň autorky jak na poli územního plánování, tak na poli krajinářské architektury. V práci jsou využívány relevantní podklady a metodické postupy, výsledky jsou přehledné a odpovídají požadavkům zadání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má poměrně vysokou jazykovou kulturu, nevykazuje větší množství překlepů či krkolomných vyjádření. Některé jen dílčí připomínky jsou k typografickému ztvárnění práce – jiné písmo v Seznamu příloh, nejednotná forma citací (celé jméno X iniciály, kurzíva X verzálky), odkazy na zdroje u obrázků (číslo v hranatých závorkách by mělo být u popisu, u vlastních fotek by měl také být uveden autor), nejednotná grafika obrázku č. 40 (oproti srovnatelným např. č. 31, 32, 49, 58), poměrové měřítko u map s desetinnými čísly (měla by být celá čísla). Jde však pouze o drobné nedostatky, v bakalářské práci přehlednutelné. Nevím, proč je anotace nazvaná latinsky (Annotatio), nikoli anglicky (Annotation). Možná jde jen o překlep, ale překvapivý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je využíváno dostatečné množství relevantních zdrojů. Ne všechny uvedené zdroje jsou v seznamu (Úmluva Rady Evropy o krajině, dokument Výboru pro světové dědictví) resp. je využito sekundárních citací. V BP by však měly být využívány primární citace. Citace v hranatých závorkách řazená podle pořadí v textu je pro čtenáře velmi diskomfortní, sice	

je předepsána u nějakých sborníků či časopisů, ale není běžná a ztěžuje čtení práce. Pro DP bych doporučil v současné době nejběžnější Harvardský způsob citací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zajímavé je hodnocení dochovanosti historické krajinné struktury. Je neobvyklé hodnotit dle dochovanosti katastrů (katastrální hranice obvykle nehrají žádnou roli). Rozsáhlé lesy se velmi těžko hodnotí, takže jádrem hodnocení bývají vizuálně otevřené segmenty krajiny (v některých hodnoceních byly lesy zařazeny do svébytné kategorie). Tato položka by tedy stála za podrobnější diskuzi. Dále by bylo k diskuzi, zda spíše nevyužít certifikovanou metodiku Metodika identifikace a klasifikace území s krajinnými hodnotami (2022), kterou myslím nikdo dosud nepoužil. K diskuzi je i využití originálních map SK – je otázkou, zda nejsou vhodnější mapy II. vojenského mapování doplněné u vizuálně otevřených segmentů krajiny spíše císařskými otisky, které jsou čitelnější než originální mapy. Zaujaly mne i komponované krajiny. Otázkou je, zda se vždy jedná o komponovanou krajinu, tj. krajinu záměrně umělecky (esteticky) aranžovanou. To nejsou chyby, ale otevřené otázky k odborné diskuzi, nikoli k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o kvalitně zpracovanou BP, která svým obsahem, rozsahem, strukturou a formou naplňuje požadavky na tento typ kvalifikační práce. Je nutné vyzdvihnout přínos studentky zejména (nejen) ve dvou aspektech, v podrobné analýze, vyhodnocení a prezentování obsahu stávajících dokumentů (ÚAP, PHKR), a ve vlastních průzkumech prezentovaných podrobnou a výstižnou fotodokumentací. K práci mám pouze drobné, spíše formální připomínky, které lze u bakalářské práce přehlédnout.

Otázka k obhajobě:

Proč jste volila zrovna originální mapy SK? Jaké mají výhody a nevýhody u krajinářských analýz větších území? V práci jste neřešila urbanistické hodnoty, jsou na Vámi řešeném území přítomny?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2025

Podpis: