



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Bc. Manh Tú Do
Název práce: Nákupní část pro zákazníky internetového obchodu
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 4. února 2025

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Téma je z mého pohledu pro jednoho člověka velmi náročné, má-li se zpracovat důkladně. Výsledek práce neodpovídá zcela očekáváním ze zadání, kde se požaduje kompletní a použitelná implementace.

2. Písemná část práce

75 / 100 (C)

Text práce obsahuje podstatné informace k řešené problematice, postupuje logicky od analýzy přes návrh k implementaci a testování. Problémem je, že z mého pohledu není analýza úplná, chybí např. požadavek na vícejazyčnost eshopu, který je pro řešení důležitý, nebo přesné vymezení řešené problematiky; zákaznická zóna totiž zahrnuje i sekci pro přihlášené zákazníky, kde lze např. sledovat historické objednávky a jejich stav; tyto funkcionality však práce nepokrývá (jsou zmíněny v budoucích rozšířeních). Také chybí např. dárky k produktům nebo slevové kupóny (ty jsou letmo zmíněny, ale dále neřešeny). Vzhledem k tomu, že práce má kopírovat stávající systém pomocí nových technologií, čekal bych v analýze systematičtější přístup, např. kromě přehledu obrazovek i diagram případů užití, a jejich přehledný seznam, který by si čtenář mohl s řešitelem během implementace odškrtnout. Není zřejmé, jaký autor zvolil postup, aby nic nevynechal, kromě jeho konstatování, že se snažil (kapitola 5.2.); mimochodem vzápětí zmíněné funkční požadavky formálně nikde neexistují jako přehledný seznam. V textu je i ne zcela přesná zmínka, že jsem autor původního systému (kapitola 1.4); projekt je bohužel ještě starší a jsem autorem pouze některých úprav a částí. V návrhové části mám výtku k řešení stylování obchodu pro jiné domény; pouhá úprava CSS nemusí vždy stačit, eshopy stejného systému na různých doménách se liší i jinými způsoby; základ myšlenky je však dobrý. Z hlediska jazykových prostředků bych ocenil menší míchání anglických

pojmů (zvláště těch, které mají běžně používaný český protějšek, jako např. header) do českého textu.

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Dodány byly dva repozitáře - frontend a backend. Ačkoliv se oba drží doporučných struktur a postupů v daných technologiích, kvalita kódu není příliš vysoká. Mnohde chybí komentáře, testy jsou minimalistické. V případě frontendu jsou napevno v kódu zapsané české texty (a české adresy stránek), i když e-shop je vícejazyčný, v košíku jsou napevno uvedené druhy dopravy (i když jsou vyčleněné do JSONu jako jakýsi mock odpovědi z backendu, kterýž endpoint však neexistuje), v navigační liště je napevno odkaz na hlavičku vedoucí na localhost s pevně daným nestandardním portem atd. Také u backendu chybí endpointy pro získání druhů doprav. Oba repozitáře, jak se ke mě dostaly, mají dohromady 3 commity, nelze tedy ani pořádně sledovat proces vývoje.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

65/100 (D)

Výsledná přepsaná nákupní část sice funguje, ale pouze v rámci některých předpokladů, které si autor utvořil - např. že eshop je v češtině a zásilky dopravuje Česká pošta dnes již neexistující službou Balík do ruky. Aplikace ukazuje, že přepis starého eshopu do zvolených technologií je možný, ale v dodaném stavu ji nelze nasadit a sama vyžaduje netriviální úpravy.

Celkové hodnocení

70/100 (C)

Práce byla odvedena z mého pohledu polovičatě a ne zcela důsledně. Hlavním problémem se jeví slabá nebo dodatečně prováděná analýza, která by v tomto případě, byla-li by provedena řádně, vydala na jednu celou diplomovou práci; bohužel ani v textu práce se k náročnosti tématu student nevyjádřil. Z podceněné analýzy potom plynou všechny ostatní vytčené nedostatky. Jsem si jistý, že kdyby student měl k dispozici více času a vložil do práce větší úsilí, dopadla by o poznání lépe.

Otázky k obhajobě

- 1) Jakým způsobem byste řešil rozdílná uspořádání úvodní stránky u různých eshopů provozovaných na řešeném systému?
- 2) Na čem závisí nabídka dopravců? Jak vypočítáváte odhad času doručení objednávky jednotlivými dopravci?
- 3) Jak se chová nákupní košík, když je vložen produkt, který není skladem?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.