

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Platforma pro týmovou spolupráci
Jméno autora:	Teodor Delov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že dané téma je v realitě dostatečně pokryto, a existuje již i celá řada řešení, kterými je možné se inspirovat, považuji zadání za „standardní“ softwarově orientované. Zajímavé je především uchopení tématu studentem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Drobné připomínky je možné mít snad jen k rozsahu některých kapitol, například u existujících řešení, mohlo být uvedené i řešení, které obsahuje pro řízení práce Gitlab, který studenti během výuky používají. Stejně tak bylo možné i podrobněji rozepsat možné další rozšiřování aplikace. Nicméně, jsou to jen detaily, a i s ohledem na zaměření studenta, jsou důležitější části, které jsou věnované vývoji a otestování aplikace, které jsou naopak vyčerpávající.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je z mého pohledu vhodně zvolený. Analýza existujících řešení, specifikace požadavků, výběr technologií, implementace, ověření funkčnosti a návrh dalšího možného pokračování.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z mého pohledu odpovídá práce kvalitou a rozsahem požadavků na bakalářskou práci. V práci se objevují znalosti a zkušenosti, které studenti získají během studia. S ohledem na množství v práci uvedených zdrojů je také vidět, že student nastudoval celou řadu podkladů, které mu pomohli práci dovést do úspěšného konce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná anglicky. Nejsem rodilý mluvčí, ale text mně přijde srozumitelný, jasně strukturovaný a provázaný. V textu jsem na straně jedna našel chybný odkaz: „section ??“. Také stránkování není ideální. Například nadpisy na konci stránky číslo jedenáct, nebo i dále v textu, nejsou ideální. Předpokládám ale, že se jedná o vlastnost prostředí, ve kterém student práci psal. Považuji to za slabší stránku bakalářské práce a do budoucna doporučuji se věnovat i této stránce práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje odpovídají potřebám práce. Řekl bych, že jejich množství je nadstandardní. Citace odpovídají citačním standardům.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je alternativní řešení pro správu týmových úkolů, doplněné možností online komunikace v reálném čase. Dovedu si představit, že pro menší týmy může být jeho využití zajímavé, nicméně, i díky již existujícím produktům, to může být spíše v prostředí studentů a týmů, které nepotřebují nic složitějšího, a především hledají řešení, které si mohou jednoduše spravovat sami.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce a její výstupy plně odpovídají jeho studijnímu zaměření „Enterprise systémy“. Tj. návrh a vývoj systému, který je ve výsledku použitelný v praxi. Svým rozsahem je dostatečný pro bakalářskou práci, ale dovedu si představit, že jej lze dále rozvíjet a doplnit o některé funkčnosti, které jej moc nezesložití a budou pro uživatele přínosem. Práce je z mého pohledu pečlivě vypracovaná a nenašel jsem nic zásadního, co bych jí mohl vytknout. Přípomínky jsou spíše drobného a doporučujícího charakteru. Práci doporučuji k obhajobě a mám k ní následující dotazy:

- *Mohl byste porovnat své řešení s možnostmi, které pro jednoduchou správu úkolů nabízí systém Gitlab?*
- *Co Vy osobně považujete za klíčové, aby nástroj, který jste implementoval, nebo podobný, obsahoval, a byl pro uživatele, při srovnání s jinými existujícími nástroji, zajímavý? Tj. aby jeho použití minimálně zvažili.*
- *Jak vidíte budoucnost Vašeho systému?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.1.2026

Podpis: