

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studium extrakce halogenidových forem prvků skupiny 6 směsnými extrakčními systémy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Zuzana Petrmichlová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra jaderné chemie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Bartl, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra jaderné chemie, FJFI, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Toto zadání vzniklo jako součást většího funkčního celku, a sice výzkumu chemie supertěžkých prvků a jejich homologů na KJCH FJFI ČVUT. Extrakční vlastnosti prvků skupiny 6 jsou na KJCH zkoumány již delší dobu, avšak tato práce rozšiřuje tento výzkum do roviny studia chování halogenidových komplexů těchto prvků a sleduje jejich extrakční chování i z hlediska složení organické fáze. Ačkoliv provedení jednotlivých experimentů není samo o sobě náročné, zasazení získaných experimentálních poznatků do teorie však již patří ke složitějším úkonům. Především pak termodynamický popis extrakčních systémů z hlediska složení a dějů v organické fázi je značně netriviální.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka projevovala velmi nadstandardní aktivitu i samostatnost během experimentálních prací. Proaktivně a tvůrčím způsobem přistupovala k plánování experimentů i k interpretaci získaných dat. Dodržování vytyčených termínů nebyl z její strany problém.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na vynikající odborné úrovni. Při její tvorbě byly využity jak znalosti získané studiem, tak převážně ty nabyté z literární rešerše. Zasazení všech poznatků do rámce dané práce proběhlo na výbornou. Oceňuji rovněž snahu o zasazení získaných výsledků do fyzikálně-chemických konceptů, obecně pokročilou interpretaci výsledků i velmi kvalitní literární rešerši.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná česky. Formálně je práce strukturovaná dobře a přehledně. Práce je čtivá, ač se místy jedná o vcelku náročné čtení. Rozsah práce je zcela dostačující jak v teoretické, tak v experimentální části.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci je využito adekvátní množství relevantních zdrojů. K práci se zdroji ani formátu citací nemám výtek. Zásady citační etiky porušeny nebyly.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce jsou významné pro výzkum chemie supertěžkých prvků a jejich homologů v ČR. V rámci práce byla získána celá řada nových a zajímavých výsledků, které se snad podaří i brzy publikovat. Mohu si pouze postesknout, že se Bc. Petrmichlová rozhodla nepokračovat v akademické kariéře formou doktorského studia.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomovou práci Bc. Petrmichlové hodnotím jednoznačně pozitivně. Studentka je v laboratoři velmi pracovitá, při interpretaci dat projevuje kvalitní kritické myšlení a obecně je značně samostatná a pečlivá. K diplomové práci jako takové ani k experimentální práci studentky nemám výtek a mohu jen podotknout, že její školení bylo spíše za odměnu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.8.2025

Podpis:



Ing. Pavel Bartl, Ph.D.