



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Vojtěch Polcar
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: IS pro podporu společnosti zabývající se výrobou luxusních hodinek
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání považuji za splněné ve všech bodech. Ke způsobu zpracování nemám žádné připomínky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je velmi dobře strukturovaná a dobře se mi četla. Text má strukturu klasické dokumentace softwarového projektu. Jednotlivé kapitoly práce jsou rozsahem i hloubkou detailu dobře vyvážené. Autor korektně cituje 32 relevantních zdrojů. V přílohách práce jsou analytické a návrhové diagramy systému a rovněž prototyp aplikace, který byl použit k vyjasnění požadavků na uživatelské rozhraní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je funkční implementace systému pro podporu výroby luxusních hodinek. Zvolené postupy a použité technologie považuji za vhodné. Zdrojové kódy jsou dobře dokumentované.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Výsledkem práce je systém, který je dobře navržený a je nasazený v kontextu nástrojů DevOps. Přidání či změna funkcí systému je tedy snadno otestovatelná a nasaditelná do produkce. Zvolená metoda iterativního vývoje je pro toto zadání velmi vhodná. Implementace je dobře pokrytá testy. Dotažení práce do této podoby považuji za vzorové.	

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p>	<p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p>	
<p><i>Komentář:</i> Účastnil jsem se prvních dvou schůzek se zadavatelem práce. Další schůzky vedoucí k vyjasnění požadavků a validaci návrhy již student vedl sám. O postupu mě dostatečně informoval a důležitá koncepční i implementační rozhodnutí se mnou konzultoval. Spolupráci v tomto směru rovněž považuji za ukázkovou.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Celkové hodnocení</p>	<p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>100 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p>	
<p><i>Text hodnocení:</i> Student odvedl velmi pečlivou práci. Ukázal, že je schopen efektivně komunikovat se zadavatelem systému, vyjasnit si požadavky a prioritizovat je. Návrh systému dobře zdokumentoval a systém implementoval a nasadil způsobem, který umožní snadný další rozvoj či změny.</p> <p>Systém byl průběžně testován zadavatelem a v práci jsou velmi pečlivě popsány připomínky a jejich vypořádání. Ve validaci systému zadavatelem prakticky již proběhly dvě podstatné iterace a dále se pracuje na vypořádání drobných nedostatků. Fakt, že systém dosud není nasazen v produkci neberu jako důvod ke snížení hodnocení práce.</p> <p>Autor práce rovněž "zasvětil" zadavatele projektu, který není z IT domény, do procesu iterativního vývoje software a nástrojů DevOps tak, že se aktivně účastní testovacího a akceptačního procesu - tedy samostatně v systému GitLab vytváří, testuje, uzavírá a prioritizuje své požadavky ve formě issues. Vzhledem k faktu, že tento zadavatel bude i hlavním uživatelem systému, považuji tento postup za lepší než obvyklé vytvoření formálních akceptačních scénářů.</p>	

Podpis vedoucího práce: