

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fotogrammetrické zpracování staré hokejové haly v Třinci
Jméno autora:	Vojtěch Ghymeši
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Braun, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie, Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá běžným požadavkům na geodetickou praxi. Náročnější část zadání tkví v požadavku na porovnání metod.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úkoly stanovené v zadání jsou v práci popsány a vyřešeny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup pořízení dat a postup vyhodnocení dat do podoby mračen bodů odpovídá standardním postupům. Metody pro porovnání dat jsou zvoleny dobře.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci základně stručně představil použité měřické metody – průsekovou fotogrammetrii, videometrii, GNSS-RTK, polární metodu. Dále stručně popsal samotný měřický postup a postup zpracování dat. Výstupem jsou mračna bodů vyhodnocena 3 způsoby, výsledky odpovídají zavedeným postupům. Hlavním výstupem práce je porovnání jednotlivých metod vyhodnocení na 3 částech objektu. Je trochu na škodu, že v závěru práce je zmíněna pouze jedna část objektu (střecha). Student dobře aplikoval znalosti získané studiem předmětů Geodézie a Fotogrammetrie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je po formální stránce náležitostí v pořádku. Úvody kapitol jsou psány jako vyprávění a v odborném textu by měla být volena jiná forma. Bývá zvykem kapitoly začínat na nové stránce. U obrázků 9–15 jsou špatně uvedeny odkazy v textu (posun o 1 číslo). V textu se objevuje nevhodné rozdělování oficiálních názvů (např. označení přístroje S9 HP přes dva řádky, 31 minut přes dva řádky). Text práce by bylo vhodné upravit, aby se nezdujovaly informace a byly uvedeny pouze jednou a úplně (např. tab. 2 a Obr. 12 obsahuje stejný seznam souřadnic, v kap. 6.2 nelogický skok na popis výsledných mračen, která jsou detailně řešena v kapitole 8).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student použil odpovídající literaturu a použité zdroje vhodně citoval. Nebylo zjištěno porušení citační etiky. V seznamu literatury se objevuje nejednotnost v zápisu zdrojů (např. 1, 5).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání. Student se podílel na měření a vyhodnocení úlohy, která není standardem v rámci bakalářského studia. Text práce je mírně nesourodý a zejména v úvodních kapitolách se objevují neurčité informace o způsobu řešení. Výsledky práce jsou vhodně prezentovány zejména obrázky. Práci doporučuji k obhajobě.

K práci mám tyto otázky:

1. U popisů přístrojů chybí hlavní údaj – přesnost měření. Jaká je úhlová a délková přesnost použité totální stanice? Jaké RTK řešení bylo využito při měření?
2. V Tab. 2 jsou uvedeny souřadnice na 4 desetinná místa. Je tento zápis vhodný? Jaká byla odhadovaná přesnost vlíčovacích bodů?
3. Byly totální stanicí zaměřovány i jiné body nebo pouze 4 vlíčovací body pro fotogrammetrii? Pokud pouze 4 body, postačovalo by určení GNSS-RTK?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2025

Podpis: Ing. Jaroslav Braun, Ph.D.