

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Městská knihovna na Vyhlídce, Mělník
<b>Jméno autora:</b>	Tereza Zemánková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15119 Ústav urbanismu
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Martin Řehák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	město Mělník

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce je obtížné ve funkční náplni, občanské vybavenosti, která sebou nese spoustu zejména technologických a provozních požadavků, které je nutné vzájemně skloubit. Naopak jednodušší je v rozsahu, zejména nízké podlažnosti, která ulehčuje celkové technické řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je zcela splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je zcela v souladu se zvyklostmi v rámci projektování pozemních staveb.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V závěrečné práci se nachází tyto technické nedostatky. V koordinační situaci nejsou vyznačeny požárně nebezpečné prostory. Návrh tepelné izolace Isover UNI není vhodný. Tato minerální vlna nemá odolnost proti povětrnostním vlivům a používá se pouze v kombinaci s předsazenými obklady, do roštů a v kombinaci s fólií. Kombinace s KZS není možná. V návrhu vnitřních podlah zcela chybí kročejová izolace, nachází se zde pouze tepelná izolace. Navrhovaná madla u schodišť nepřesahují minimálně 150 mm za hranu schodu dle bezbariérové vyhlášky. U hlavní střechy objektu chybí bezpečnostní přepady v atice. Železobetonové atiky jsou navrženy příliš tenké (cca 100 mm), takto tenké monolitické konstrukce nejdou realizovat. V architektonicko stavební části chybí zakreslení všech zařizovacích předmětů. V půdorysech architektonicko stavební části je několik typů písem vč. výšek, což vede k nepřehlednosti a zejména nečitelnosti u rozměrů dveří a odkazů na tabulky výrobků.	
Naopak velmi kvalitně je zpracován detailní svislý řez fasádou. Vhodně je řešen ohřev teplé vody pomocí lokálních ohříváčů. Ušetří se tím energie i délky rozvodů. Velmi přehledně je zpracována grafická část řešící TZB.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez připomínek.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bylo využito velké množství dat a relevantních zdrojů, plně dostačujících pro rozsah bakalářské práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V projektové dokumentaci se vykytuje několik technických chyb, které by nebylo možno skutečně realizovat. Celkově je však práce zpracována v nadstandartním poměru a vykazuje mnoho správně a hezky vyřešených detailů.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Bakalářská práce je kvalitně zpracována. Vyskytují se zde technické nedostatky pramenící převážně z nedostatku praktických zkušeností.

otázky:

1) Spodní stavba je kompletně řešena jako tzv. „bílá vana“ zajišťující vodonepropustnost konstrukce. Proč je zde ještě navrženo další hydroizolační souvrství?

2) Veškeré „skříně“ pro technologie (rozvaděče, přípojkové apod.) jsou pouze přisazeny na stěny v místnostech a prostorech, kde je kladen poměrně vysoký požadavek na estetické ztvárnění. Existují jiné možnosti, jak je zakomponovat do konstrukcí tak, aby nekazily celkový dojem?

3) V detailním řezu je navržena ze strany interiéru parotěsná páska. Ovšem i ze strany exteriéru se připojovací spára opatřuje páskou, jakou?

4) Jaký je rozdíl mezi památkovou rezervací a památkovou zónou? (Ve zprávě je mylně uvedeno, že se parcela nachází v památkové rezervaci).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: Ing. arch. Martin Řehák