

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza firmy HOPI, s.r.o.
Jméno autora:	Dírová Helena
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	null
Oponent práce:	prof.Ing. Ivana Boháčková, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Provozně ekonomická fakulta, ČZU v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Práce představuje aplikaci standardního známého postupu, metodika a ukazatele jsou těmito postupy přesně dány, práce z tohoto důvodu nemá žádnou autorčinu přidanou hodnotu. Autorka se inspirovala literaturou (bohužel starého data a omezeného počtu zdrojů) bez ohledu na to, že firmy pro účely řízení už hodnotí svou stabilitu jinak než za pomoci ročních účetních výkazů – ta slouží spíše externím uživatelům než pro řízení firem. Využívají přitom interní datové systémy a ukazatele.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Autorka naplnila zadání v tom smyslu, že naplnila standardní metodický postup firemními daty. Z tohoto úhlu pohledu zadání víceméně splnila. Nicméně, pokud se jedná o smysluplnost práce ve směru jejího kvalitativního uplatnění v řízení firmy, je její význam téměř nulový. V současné době se totiž už nejedná o pouhou aplikaci metod finanční analýzy, ale opravdu o komplexní rozbor situace, jak pozitivních, tak negativních tendencí. To by autorka věděla, pokud by znala trendy v ekonomických a finančních analýzách. (viz nedostatečné teoretické zázemí)	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Jak již bylo uvedeno výše, je práce založena na mechanické aplikaci předepsaných známých postupů s absencí vlastní přínosu.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Odbornou úroveň práce lze posoudit velmi obtížně – a to proto, že autorka jen naplnila „číslky“ standardní postup a popsala výsledky, aniž by se zabývala tím, co bylo jejich příčinou a aby na základě těchto zjištění navrhla nějaká opatření (viz dále)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Bez komentáře	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Vložte komentář. 1) předkládaná práce má absolutně nedostatečné literární zdroje. Autorka uvádí z autorské literatury pouze 5 autorů, z toho 2 tituly hodně staré (Holečková, Kislingerová 2008). Teoretickou část práce staví autorka na 2 publikacích – Růčková (2019) a Knápková (2017), které jsou sice vydány později, ale obsahově se shodují s jejich staršími publikacemi. Je to škoda, protože v ekonomických a finančních analýzách existují nové trendy a to zejména v souvislosti s působením zahraničních firem v ČR (to by bylo pro firmu HOPI s.r.o. užitečné). To samé platí o indexu IN 2005, který byl oceněním hodný před 15 lety, ale parametry v současné době by musel mít již jiné. Pokud se týká metod ohrožení bankrotem, již samotní autoři je nenazývaly bankrotními modely (pravděpodobnost bankrotů byla nízká), ale modely predikce finanční tísně – a to je něco jiného. Jinak se dnes pracuje i s obecnými kategoriemi EBIT, EAT, EBT – objevují se kategorie nové. Pokud by autorka měla lepší a širší teoretické zázemí, mohla mít práce vyšší kvalitativní hodnotu

2) citace byly v souladu s normou

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Hlavní výsledky spočívaly ve výpočtu předem obecně daných ukazatelů

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Obsahem předkládané práce je provedení finanční analýzy vybrané firmy. Mnohé připomínky byly uvedeny výše, nicméně v souhrnu uvádím:

1. Teoretická část práce

- *Prameny jsou nedostatečné (5 titulů), navíc jednak zastaralé a dále neobsahující současné přístupy k firemním analýzám. Značná inspirace pouze dvěma tituly (Knápková, Roučková) bez ohledu na to, že jiní autoři mají na stejnou problematiku jiný názor, práce tak nemá kvalitní teoretické zázemí. Autorka práce neprovedla v teoretické části možnou názorovou komparaci, která se v teoretické části zásadně požaduje*
- *Použila pouze standardizovanou metodu finanční analýzy vhodnou pro externí uživatele, ale nevhodnou pro podnikovou sféru /a firma HOPI s.r.o. je podnik ne externí uživatel/*

2. Praktická část práce

- *Autorka zpracovala pouze výkazy firmy, o další vnitropodnikové aspekty se nezajímala, z textu nikde nevyplývá, že by konzultovala s danou firmou, že by se zajímala o další podpůrné informace. V tomto směru lze uvést příklad, že autorka doporučuje firmě úsporu nákladů, ale o náklady se vůbec nezajímá, nesleduje je, neprování jejich analýzu, takže ani nemůže uvést, kde k těm úsporám má dojít.*
- *Závěry práce přináší jen to, co již bylo řečeno (někdy i stejnou formou).*
- *Doporučení, která si autorka položila jako jeden z cílů práce, jsou velmi obecná – „...společnosti se doporučuje, aby...“, ale konkrétní kroky nejsou uvedeny. I to dokládá, že práce je povrchní.*

Otázky k obhajobě jsou orientovány na to, co v závěrech postrádám:

- 1. Autorka doporučuje společnosti, aby snížila podíl cizího kapitálu na celkových pasivech tak, aby nepřevyšoval kapitál vlastní (str. 81) (pomínou to, že se jedná asi o podíl vlastního kapitálu, ne jeho absolutní hodnotu). Jakým způsobem by to podle autorky měla firma udělat?*
- 2. Autorka doporučuje udržovat vyšší hodnotu čistého pracovního kapitálu – jakým způsobem?*

3. *Autorka doporučuje, že společnost má dosahovat vyšších zisků a snižovat náklady – jakým způsobem toho má dosáhnout?*
4. *Autorka doporučuje snížit pohledávky – jakým způsobem firmě doporučuje?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.5.2021

Podpis: prof. Ing. Ivana Boháčková, CSc.