



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Student:	Bc. Albert Švehla
Název práce:	Analýza a návrh personálního informačního systému pro IT pracoviště ČVUT
Obor / specializace:	Manažerská informatika
Vytvořeno dne:	4. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce je zaměřené na analýzu a návrh personálního systému pro Centrum znalostního managementu na FEL ČVUT, což je samo o sobě obsáhlé téma. Pan Švehla však v tomto centru působí, zná dobře způsob fungování centra a byl tedy způsobilý toto téma řešit.

Body v zadání dostatečně popisují požadované konkrétní výstupy, které autor ve vytvořené práci dodal.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je rozsahem přiměřená, kapitoly jsou správně řazené, jejich témata na sebe vhodně navazují. Teoretická část popisuje některé pojmy do možná až přílišného detailu, nicméně celkově poskytuje čtenáři kontext pro navazující kapitoly. Práce je pečlivě napsána a nenechává v ní prohršky proti jazyku českému ani typografii.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Zadání určilo jako jeden z úkolů implementovat „nejpřínosnější funkcionality do stavu Proof of Concept“. Pan Švehla v práci využil technologie vycházející z možných variant řešení, především nástroje Grafana, Gitlab, MS Sharepoint a MS Power BI. Přestože volba právě těchto technologií pro vytvořený prototyp mohla být podrobněji vyargumentována, výsledný prototyp splňuje požadavky, které byly v práci vytyčeny.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Cílem práce byla především analýza současného pracoviště a návrh vhodného personálního informačního systému z pohledu funkčního obsahu a možností implementace. V poslední části byl posléze implementován prototyp, který názorně potvrzuje možnosti využití daných nástrojů pro další vývoj. Z mého pohledu je práce využitelná, aplikaci bude nutné přepsat, ale použité technologie jsou již ověřené a přepsání bude možné svěřit juniornímu vývojáři. Přípravený intranet a analýza bude v CZM sloužit jako podklad pro další rozvoj v oblasti personálního řízení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

S prací a aktivitou pana Švehly jsem byl velmi spokojen.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl schopen samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Mezi hlavní cíle této práce bych zařadil analýzu současného stavu procesů v CZM, na základě této analýzy určení střednědobé vize práce centra se stážístí a dále implementace POC aplikace pro vyhodnocování práce stážístů a také intranet podporující práce se stážístí. Pan Švehla prokázal schopnost softwarově inženýrského přístupu. V práci se podrobně věnoval možným způsobům zlepšení a navržená řešení dokázal podpořit vytvořením funkčního prototypu. Na základě výše uvedeného navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.