

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Simulátor procesu zpracování SQL dotazu
Jméno autora:	Bohdan Kopčák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	RNDr. Ingrid Nagyová, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce mělo tvůrčí potenciál ve výběru konkrétního tématu a ve způsobu zpracování simulátoru. Jinak práce předpokládala využití standardních postupů tvorby webových stránek. Zadání práce proto považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se průběžně držela zadání, přesto nenaplnuje všechny jeho body. Bod 4 zadání byl naplněn pouze částečně: simulátor byl vhodně navržen, implementován je z časových důvodů pouze částečně. Představu o simulátoru lze získat z podrobně zpracovaného scénáře. Bod 5 zadání není splněn a simulátor podle doloženého scénáře řešení různých úloh ani nepředpokládá.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v procesu řešení práce aktivní, pravidelně práci konzultoval. Dodržoval dohodnuté termíny a na konzultace přinášel vlastní podněty a nápady, které průběžně realizoval. Student po celou dobu prokazoval schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je práce zpracována přiměřeně. Student využil znalosti databázových systémů, které rozšířil studiem odborné literatury a navrhl výukovou pomůcku, která by dle mého názoru byla vhodným podkladem pro výuku. Návrh simulátoru vyžadoval znalosti tvorby webových aplikací, které student získával až postupně při tvorbě práce. Vytvořil několik funkčních komponent, které spojil do jednotlivých jednoduchých scén. Vzhledem k tempu práce a časovým možnostem je vytvořené dílo pouze úvodem k zamýšlené simulaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska se v práci vyskytují drobné nepřesnosti. V technologickém návrhu aplikace nejsou uvedeny všechny použité technologie. V příloze práce jsem nenašla sken scénáře, který je v práci zmiňován. Naopak byly odevzdány nepotřebné soubory a složky. V práci lze najít rovněž typografické chyby. Použitý jazyk odpovídá charakteru práce, přesto se v práci vyskytují drobné, zejména stylistické chyby. Občas se v textu mísí česká a anglická terminologie. Všechny tyto nedostatky nemají zásadní vliv na srozumitelnost a čtivost práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student byl při získávání a využívání studijních materiálů aktivní. V práci využívá zejména knižní zdroje a vědecké články relevantní k tématu práce. Přesto postrádám zdroje z oblasti návrhu a implementace projektu.

Použité zdroje jsou řádně citovány, student důkladně rozlišuje převzaté prvky od vlastní práce. K porušení citační etiky dle mého názoru nedošlo.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Teoretická část práce je na dobré úrovni, srozumitelně vysvětluje potřebné algoritmy a jejich složitost. Simulátor byl vhodně navržen, řešení je rovněž postup jeho implementace. Dílo by bylo vhodnou pomůckou pro předmět Databázové systémy. Dílo nebylo v důsledku časové tísně dokončeno, proto ho nelze prakticky využít.

Sestavil jste scénář simulátoru. Uveďte zadání jednoho příkladu, který by vyplynul ze scénáře a mohl by tak být součástí zamýšlené sbírky (bod 5 zadání).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: