

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace návrhu fotovoltaického systému na rodinném domě z pohledu ekonomické návratnosti
Jméno autora:	Bc. Václav Koubek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komplexní práce administrativně-technického charakteru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce odpovídá v plném rozsahu všem bodům zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Logicky členěná práce, zvolený postup tedy označím za vynikající, i když některé teoretické partie by bylo možno sepsat ještě o kousek lépe.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je kompilátem znalostí z oboru OZE a ekonomiky, předkládané teze jsou po odborné stránce správné. Mám pár výhrad, ale to uvedu v závěrečném hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje přiměřené množství překlepů a chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
56 citací, většinou korektně uvedeno, u některých citací mám drobné výhrady k aktuálnosti a provedení citace.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Viz závěrečné hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je rozsáhlým dokumentem. V první části mám drobné výhrady k citacím. Například zdroj (27) u obrázku 13 není zdrojem primárním, primární zdroj je dle (27) jaké si: "GlassCity.in" Dále pochybuji, že na obrázku je skutečně článek, je možné že se jedná o nekvalitní obrázek tenkovrstvého modulu. V kapitole 3.4. nesouhlasím s tvrzením, že se používají pouze baterie 12 V a 24 V (zde se domnívám, že je citován některý z prehistorických zdrojů). Obdobně bych mohl hledat další mouchy. Ale nic by to nezměnilo na faktu, že celkový dojem z práce je kladný a tak:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázka:

Jak jsou vaše analýzy citlivé na změny poměru mezi cenou komponent systému a cenou práce? Uvedte při obhajobě také poměry mezi jednotlivými náklady (projekční příprava, montážní práce, ceny materiálu, poplatky distribuci, náklady na údržbu a další).

Datum: 2.6.2025

Podpis: