POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Simulátor procesu zpracování SQL dotazu**
Jméno autora:	**Bohdan Kopčák**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	RNDr. Ingrid Nagyová, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce mělo tvůrčí potenciál ve výběru konkrétního tématu a ve způsobu zpracování simulátoru. Jinak práce předpokládala využití standardních postupů. Zadání práce považuji za průměrně náročné.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce splňuje zadání s menší výhradou k naplnění bodu 4. Zadání předpokládalo tvorbu simulátoru (viz název práce). Návrh simulátoru je v práci popsán, k přesné realizaci návrhu nedošlo. Naopak vytvořena byla prezentace k výkladu a interaktivní kalkulačka. Náhradní řešení prezentuje podklady pro výuku, a proto lze považovat bod 4 zadání za alternativně naplněný.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **B - velmi dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Student byl v procesu řešení práce aktivní, pravidelně práci konzultoval. Na konzultace přicházel připravený, přinášel vlastní podněty, které průběžně realizoval. Drobné výhrady jsem měla k průběžnému dodržování dohodnutých termínů.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odbornosti je práce zpracována přiměřeně. Student využil znalosti databázových systémů, které rozšířil studiem odborné literatury. Navrhl a realizoval výukovou pomůcku, která by dle mého názoru byla vhodným podkladem pro cvičení v předmětu Databázové systémy. Ocenit lze sbírku příkladů, jejichž řešení má potenciál srozumitelně doplnit výklad a současně podpořit zájem studentů o probírané učivo – viz výsledky pilotního testování.
Současně nutno konstatovat, že vytvořená prezentace se neobejde bez výkladu učitele, pro kterého mohou být některé snímky rovněž hůře pochopitelné. Kalkulačka představuje vhodný doplněk pro sbírku příkladů. Škoda, že kód není precizněji dokumentován. Postrádám také jednotkové testy.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z formálního hlediska se v práci vyskytují drobné nepřesnosti. Struktura práce je v pořádku, realizace práce ale neodpovídá popisu v kapitole 3. Kapitola 4 je pak pouze stručným popisem nově vytvořených materiálů.
Použitý jazyk odpovídá charakteru práce, přesto se v práci vyskytují drobné, zejména stylistické chyby. Občas se v textu mísí česká a anglická terminologie. V práci lze najít rovněž typografické chyby. Všechny tyto nedostatky nemají zásadní vliv na srozumitelnost a čtivost práce.

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Výběr zdrojů, korektnost citací	**B - velmi dobře**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Student byl při získávání a využívání studijních materiálů aktivní. V práci využívá zejména knižní zdroje a vědecké články relevantní k tématu práce. Přesto postrádám zdroje z oblasti návrhu a implementace projektu. Použité zdroje jsou řádně citovány, student důkladně rozlišuje převzaté prvky od vlastní práce. K porušení citační etiky dle mého názoru nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vytvořené dílo je přípravou na, dle mého názoru, zajímavé a pro studenty inspirující cvičení v předmětu Databázové systémy. Připravené příklady vedou studenta k pochopení základních principů a možností operace JOIN, návodné otázky v úkolech směřují k hledání skrytých souvislostí. Prezentace příkladů od jednodušších ke složitějším považuji za hlavní přínos s ohledem na to, jak je cvičení v současnosti koncipováno.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Teoretická část práce je na velmi dobré úrovni, srozumitelně vysvětluje potřebné algoritmy a jejich složitost. Vytvořené dílo je přínosem pro výuku předmětu Databázové systémy i přesto, že ne zcela odpovídá zadání. Textová část práce je nesourodá a obsahuje větší množství nejrůznějších chyb.

Srovnejte původní návrh výukové pomůcky s tím, co bylo nakonec vytvořeno. Jaké výhody a nedostatky mají jednotlivé varianty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.1.2025 Podpis: