POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Zhodnocení možností vodohospodářského využití horní části povodí Knovízského potoka v katastru Pchery a okolí**
Jméno autora:	**Tomáš Rus**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydrotechniky
Oponent práce:	Ing. Jiří Endlicher
Pracoviště oponenta práce:	Povodí Vltavy, státní podnik

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Náročnost zadání spočívala zejména v omezené velikosti využitelného katastrálního území obce Pchery.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Bakalářská práce je zpracována dle zadání.

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zpracovatel postupovala adekvátně zadání.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Teoretická část je adekvátně obsáhlá, ve které je hodnoceno stávající území a popis jednotlivých řešení pro zadření vody v krajně. Návrhová část bakalářské práce s postupným uváděním výpočtů a dílčích závěrů je na výborné úrovni.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Překlepů je v práci minimum s malým množstvím gramatických chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil množství vhodných zdrojů, které ve své práci korektně uvedl.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je zpracována dle zadání a reflektuje aktuální přání obce Pchery ohledně návrhu MVN v jejím katastrálním území. Oceňuji snahu autora o vlastní měření průtoku pramene napájejícího MVN, přestože jak autor sám uvádí nebylo toto měření dostatečně reprezentativní.

Autor postupoval zodpovědně od terénního průzkumu lokality, přes návrh podložený hydrotechnickými výpočty, zjednodušenou výkresovou dokumentací. I přes větší míru překlepů a chyb v textu, považuji bakalářskou práci za zdařilou.

Případné otázky k zodpovězení při obhajobě bakalářské práce:

Nemá autor obavu o stabilitu hráze při průtoku Q_{100} v Knovizském potoce s ohledem na rychlost proudění?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 14.6.2024 Podpis: