

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Triangular Hybrid Holešovice, Bytový dům / Bydlet - Meditovat –Očistit
Jméno autora:	PALINA CHARLIONAK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Magdalena Pappová
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o, Krohova 2595/43a, Praha 6 160 00

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dobře zpracované konstrukční detaily. Standardní technické řešení, které je správně zpracované na daný návrh. Oceňuji využití tepelných čerpadel v kombinaci s podlahovým vytápěním a fotovoltaických panelů. Oceňuji množství detailů a jejich kvalitní zpracování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bohužel občas špatné formulace textu, nejasné věty. Chápu jazykový handicap, ale občas je to trochu nesrozumitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje využity maximálně, dobře graficky zvládnuté.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Návrh bytového domu a celého areálu se mi líbí, jedná se o zajímavou výraznou architekturu. Oceňuji použití fasádních obkladů ve formě betonových pásků. Studentka si zvolila řadu atypických náročných detailů, které dobře zvládla.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Předložená práce je komplexní, detailně řeší všechny části projektu. Kladně hodnotím přehlednost a grafické zpracování jednotlivých částí TZB. Studentka se věnovala především problematickým místům v rámci projektu, která se snažila správně vyřešit a následně přehledně zobrazit.

K projektu mám několik připomínek a dotazů:

1. V textové části chybí popis kap. B 9. Nelze říct, že projekt neřeší, toto je v dnešní době důležitý bod, kde by mělo být popsáno hospodaření s vodou. Autorka práce má vše dobře vyřešené v další části dokumentace, tak je škoda to neuvést i v celkové zprávě.
2. Řešení parkování není zobrazeno ani v koordinační situaci, je o něm pouze zmínka ve zprávě. Chápu, že tato práce parkování neřeší, alespoň v situaci by mělo být vyznačené. Také výpočet dopravy v klidu dle PSP by mělo být ve zprávě uvedeno.
3. V řešení interiéru bych čekala spíše některý ze společných prvků domu, např. zábradlí schodiště. Vybavení bytů nebývá povětšinou součástí projektu ani dodávkou stavby. Zvolené prvky interiéru jsou ale navrženy zajímavě a vše je velice dobře dokumentované. Je jasné, že si na řešení interiéru vyhradila studentka dostatek času a věnovala tomu náležitou pozornost.

Datum: 8.6.2024

Podpis:



Ing. arch. Magdalena Pappová