



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Ondřej Šedivka, DiS.

s názvem: Vzdělávání pracovníků Zdravotnické záchranné služby Středočeského kraje v oblasti krizové připravenosti

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)	30
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	78

Návrh otázek k obhajobě

1. Můžete ještě jednou vyhodnotit Hypotézu č. 6? Hypotéza předpokládá, že více než 50% respondentů není spokojeno s délkou absolvovaného školení.

2. V dotazníku zjišťujete pohlaví, dosažené vzdělání a délku praxe respondentů. Mohl byste navrhnout a zdůvodnit alespoň dvě hypotézy, pro které by byly tyto zjišťované údaje použitelné?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	☐	☐	☒	☐	☐	☐

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Zdůvodnění snížených bodových hodnocení u jednotlivých úrovněových kritérií:

Úroveň 1 - max. počet bodů. Autor práce je významně zapojen do lektorské činnosti v rámci ZZS SČK, má mimořádný zájem o rozvíjení procesů vzdělávání a výcviku v krizové připravenosti ZZS SČK. Výborně zvládá právní a odborná východiska pro vzdělávání a výcvik v krizové připravenosti ZZS. Na druhou stranu jeho snaha o maximální samostatnost při zpracování práce vedla k snížení bodové dotace u dalších úrovní - viz dále

Úroveň 2 - otázky v dotazníku a stanovené hypotézy nebyly konzultovány s vedoucím práce, resp., byly vedoucímu práce předloženy až po ukončení dotazníkového šetření. Proto považuji některé otázky v dotazníku za abundantní a některé hypotézy za ne příliš vhodně stanovené.

Úroveň 3 - práce i přes redakční podporu ze strany vedoucího práce stále vykazují chyby především v syntaxi.

Úroveň 4 - bodové hodnocení sníženo vzhledem k metodologickému zpracování - viz úroveň 2.

Celkově však práci považuji za potřebnou a dobře mapující limity vzdělávání záchranářů ZZS SČK v krizové připravenosti, některé kolize mezi právními a odbornými aspekty. Je průlomová v ambicích vyhodnotit zpětnou vazbu názorů školenců, jejich možných motivačních aspektů ke vzdělávání, a rovněž se pokouší prostřednictvím odborně směřovaných dotazů získat přehled o posunu poznatků získaných prostřednictvím organizovaného vnitro organizačního vzdělávání na kvalitativně vyšší úroveň.

Jméno a příjmení: MUDr. et Bc. Dana Hlaváčková
Organizace: ZZS SČK, Vedoucí pracoviště krizové připravenosti

Podpis:
Datum: