



NÁZEV PRÁCE:

Vize rozvoje univerzitního kampusu ČVUT v Praze Dejvicích

AUTOR/AUTORKA:

Bc. Lukáš Nechajev

ATELIÉR:

Vojtík–Záhora

VEDOUcí PRÁCE:

Ing. arch. Šimon Vojtík, Ph.D.

DRUHÝ VEDOUcí PRÁCE:

-

OPONENT/OPONENTKA:

Ing. arch. Jitka Molnárová, MSc. Ph.D.

Slovní zhodnocení (max 2000 znaků)

1. Celkové zhodnocení práce

Diplomová práce Lukáše Nechajeva se věnuje komplexní problematice rozvoje univerzitního kampusu ČVUT v Praze Dejvicích, a to s ambicí formulovat dlouhodobou urbanistickou vizi území. Autor prokazuje velmi dobrou schopnost analytického myšlení, orientaci v problematice univerzitních areálů i kultivovanou práci s urbanistickými nástroji. Práce je logicky strukturovaná a jednotlivé části na sebe srozumitelně navazují.

Silnou stránkou práce je zejména důkladná analýza historického vývoje kampusu a jeho současného stavu, která vytváří pevný základ pro návrhovou část. Autor se dokáže pohybovat v širokém měřítkovém rozpětí – od vztahu kampusu k městské struktuře Dejvic až po detailnější úvahy o fungování jednotlivých částí areálu. Pozitivně hodnotím i snahu opřít návrh o současné trendy v rozvoji univerzitních kampusů a o názory jejich uživatelů.

Na druhé straně práce místy naráží na limity příliš ambiciózní koncepce. Některé navržené zásahy působí z urbanistického i provozního hlediska problematicky a vyvolávají otázky ohledně dlouhodobé udržitelnosti, etapizace a reálné realizovatelnosti návrhu. Tyto momenty však nesnižují celkovou úroveň práce, ale spíše otevírají prostor pro odbornou diskusi nad zvolenými principy.

2. Analytická část

Za jednu z nejsilnějších částí práce považuji analytickou část. Autor předkládá pečlivou a detailní analýzu historického vývoje kampusu ČVUT, která není samoúčelná, ale tvoří pevný základ pro pochopení dnešní prostorové struktury, hodnot i limitů území. Obsáhlá historická rešerše je zpracována velmi kultivovaně a s jasnou vazbou na další kroky návrhu.

Urbanistické analýzy současného stavu kampusu jsou zpracovány na vysoké odborné úrovni, přehledně a srozumitelně. Autor prokazuje schopnost číst území v širších souvislostech – od dopravních vztahů, přes funkční uspořádání, strukturu veřejných prostranství až po vztah kampusu k městské struktuře Dejvic.

Za velmi přínosnou považuji rovněž analýzu srovnatelných univerzitních kampusů v zahraničí, která autorovi slouží nejen jako inspirační zdroj, ale především jako nástroj k pochopení současných trendů v rozvoji univerzitních areálů, zejména v oblasti sdílených prostor, otevřenosti kampusů vůči městu a práce s veřejným prostorem.

Velmi kladně hodnotím také zpracování dotazníkového šetření zaměřeného na zjištění názorů a potřeb uživatelů kampusu. Tento krok svědčí o sociální citlivosti autora a snaze opřít návrh o reálné potřeby studentů, pedagogů i dalších uživatelů areálu.

3. Návrhová část

Návrhová část práce představuje ambiciózní a komplexní urbanistickou vizi rozvoje kampusu. Autor se nebojí radikálnějších zásahů, včetně četných demolic stávajících objektů, které vnímá jako nutný předpoklad pro dlouhodobou koncepční proměnu území. Tento přístup je odvážný a místy až kontroverzní.

Návrh řeší umístění nové celouniverzitní auly, doplnění sdílených prostor napříč fakultami, rozšíření stravovacích kapacit a prostor pro samo-studium, stejně jako bydlení pro hostující pedagogy. Tyto funkce autor vhodně kombinuje a zasazuje do logické prostorové struktury kampusu.

Součástí řešení je rovněž revitalizace veřejných prostranství a veřejné zeleně s doplněním občanské vybavenosti, integrace sportovních aktivit do areálu kampusu a vytvoření reprezentativního vstupu, který posiluje identitu univerzity. Pozitivně hodnotím důraz na zvýšení pěší prostupnosti území a zklidnění automobilové dopravy ve prospěch bezmotorové mobility.

Autor částečně navazuje na Englovu urbanistickou koncepci, zároveň však do ní vnáší nové principy – zejména důraz na velkorysé veřejné prostory, vyšší míru prostupnosti kampusem a otevřenější vztah ke městu. Vymezení stavebních bloků a celkových objemů zástavby přináší do kampusu odlišnou prostorovou strukturu, akcentovanou několika dominantami, které spoluvytvářejí novou identitu areálu.

4. Kritické připomínky

Vedle již zmíněného rozsahu navrhovaných demolic považuji za problematické také urbanistické řešení ukončení Englovy osy. Její zakončení ve vnitrobloku s nově navrženým rektorátem oslabuje čitelnost a symbolický význam této historicky zásadní kompoziční osy a otevírá otázku, zda by si takto významný urbanistický prvek nezasloužil reprezentativnější závěr.

Další kritickou oblastí je rozsah navržených veřejných prostranství. Jejich velkorysost sice podporuje otevřenost a prostupnost kampusu, zároveň však vyvolává pochybnosti o jejich budoucí aktivaci, každodenním využití a dlouhodobé správě. V některých místech by bylo vhodné pečlivěji pracovat s hierarchií veřejných prostorů a jasněji rozlišit prostory skutečně reprezentativní od klidnějších, poloveřejných či fakultních.

U části navržených dostaveb, zejména v okolí Fakulty stavební, vnímám problematiku z hlediska zvolené typologie. Některé objemy působí v kontextu stávající struktury kampusu i provozních potřeb fakulty spíše schematicky a nebylo by na škodu podrobněji prověřit jejich prostorovou i funkční adekvátnost.

Jako obecnější nedostatek lze zmínit také omezené rozpracování etapizace návrhu a jeho dopadů na každodenní fungování univerzity v průběhu realizace.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost (max 300 znaků)

Grafické zpracování práce je velmi přehledné a srozumitelné. Výkresy mají vysokou odbornou úroveň a splňují všechny formální náležitosti. Vizualizace přesvědčivě ilustrují atmosféru navržených prostranství, 3D model je rovněž kvalitně zpracován.

Otázky k obhajobě (volitelně, max 300 znaků)

jakého důvodu jste se rozhodl zbourat tolik objektů ČVUT? Zvažoval jste možnost jejich rekonstrukce a integrace do nové struktury?

Jak byste obhájil velkorysé dimenze nového náměstí navazujícího na Flemingovo náměstí? Neubírá život a energii z ostatních již založených veřejných prostranství?

Otevření zaniknuté osy mezi Flemingovým náměstím a „kulaťákem“ končí ve vnitrobloku při zadní fasádě nového rektorátu a nové univerzitní auly. Je to vhodné zakončení/zahájení takto důležité kompoziční osy?

Závěrečné shrnutí a návrh známky (max 500 znaků)

Diplomová práce Lukáše Nechajeva představuje kvalitní a promyšlený urbanistický návrh, který se opírá o silnou analytickou základnu a jasně formulovanou vizi. Autor prokazuje velmi dobré odborné znalosti, schopnost koncepčního myšlení i cit pro práci s veřejným prostorem.

Práci považuji za plně vyhovující požadavkům kladeným na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: B – velmi dobře

V Praze dne 25.1.2026

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jitka Molnárová', written in a cursive style.

Jitka Molnárová