

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kolbabová** Jméno: **Adéla** Osobní číslo: **499981**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Zhodnocení kvality života u pacientů s roztroušenou sklerózou**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	24
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	23
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	27
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké další nástroje na měření kvality života byste pro vyhodnocení u pacientů žijících s RS využila a proč?

2. Navrhla byste v užitých dotaznících změny na základě Vašich praktických zkušeností? Jaké?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce splnila cíle formulované v zadání, co se týče provedení vhodné literární rešerše, shromáždění a vyhodnocení dat za užití určeného nástroje. Velikost vzorku hodnotím pro účely této diplomové práce jako velice dobrou, včetně výběru právě uvedených poskytovatelů zdravotní péče (VFN a Domov Sv. Josefa). Studentce se podařilo shromáždit velmi dobré množství dat od relevantní a dobře členěné skupiny pacientů. Co se týče struktury práce, v části k přehledu současného stavu je oproti zadání poskytnuto více prostoru popisu onemocnění a jeho léčby, než je pro splnění zadání třeba, přičemž hlavní zkoumanou oblastí mělo být hodnocení kvality života u pacientů s RS. Některé části kapitoly ke kvalitě života a jejímu měření jsou tak méně rozvedeny, např. přímé nástroje měření kvality života nejsou dostatečně vysvětleny, stejně jako rozdíl mezi přímými a nepřímými nástroji. Jinak dosažení cíle odpovídá též zvolená struktura práce.

Literární rešerše zpracovává velké množství zdrojů, ač jejichž výběr není zcela vysvětlen. Zdroje jsou vysoce relevantní, správně citované, z nich učiněné závěry nejsou v rychle se rozvíjející oblasti léčby RS vždy zcela aktuální, avšak to pro zadání práce nemá tolik zásadní význam a obecně byly vybrány hlavně k metodologii velmi aktuální zdroje.

U formálních náležitostí shledávám zásadní nedostatky v oblasti úrovně psaní. V textu se vyskytují gramatické a syntaktické chyby, několikrát se vyskytuje neformální vyjadřování a obraty, dále též nesprávné užívání slov, kdy je místy třeba význam věty domýšlet. Některé informace se vícekrát opakují, aniž by šlo o skutečné shrnutí. Tyto zásadní nedostatky mají vliv na kvalitu a důvěryhodnost textu, práci obecně chybí provedení základní jazykové korektury. Úprava obsahu práce, tvorba a prezentace grafů a tabulek je naopak ve velmi dobré kvalitě. Z toho důvodu byly strženy pouze 4 body v této oblasti podle zadání hodnocení, ač dopad nedostatků obecně považuji za závažnější.

Rozsah realizačních prací je značný, studentka sesbírala, zpracovala, vyhodnotila a graficky znázornila úctyhodné množství relevantních dat od velkého množství pacientů, přičemž tento proces je značně časově i odborně náročný. Metodologické zpracování dat je na vysoké úrovni, studentka prokázala dobré využití znalostí ze zkoumané literatury na obtížné téma hodnocení kvality života. V práci použité metody též kriticky a současně citlivě hodnotí i z pohledu přívětivosti provádění pro pacienty různého stupně disability.

Po odstranění formálních nedostatků práce považuji sesbíraná data a jejich vyhodnocení za velmi kvalitní a v praxi využitelná, hodná dalšího rozpracování podle autorčiných doporučení v závěru práce.

Jméno a příjmení: Mgr. Jana Hlaváčová
Organizace: MZ ČR
Kontaktní adresa:

Datum: 18.06.2025