

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční dům u stanice metra D Nemocnice Krč</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Klára Kozlíková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Aleš Krtička
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ATELIER TSUNAMI s.r.o., Náchod, architektonický a projektový ateliér

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Polyfunkční dům s funkcí polikliniky v předprostoru Thomayerovy nemocnice je v diplomové práci vložen do výrazně přetvořeného okolí s nově navrženou piazzettou a pěším mimoúrovňovým křížením frekventované komunikace. Velkorysý podchod s komerčními plochami a stromy propojujícími vizuálně obě úrovně je odvážným a nekonvenčním urbanistickým počinem. Otazníkem je obhajitelnost vysokých nákladů s řešením tohoto uzlu nepochybně spojených a možná i předimenzované měřítko „schodů“ a zpevněných ploch, nicméně koncept by mohl být nosným nejen jako součást školní práce.

Hmotové a dispoziční řešení zdravotnického ambulantního zařízení s výrazným atriem je zdařilé, pro návštěvníky jednotlivých ambulancí a prodejních ploch je příjemně srozumitelné a přehledné. Vnitřní prostor je rozehrán zvlněnými kaskádovitě ustupujícími ochozy atria a vizuálně spojen prosklenou stěnou s nástupní piazzettou. Za pochvalu stojí také zálivy s funkcí čekáren v místech vstupů do ambulancí, které vhodně vytváří intimní přechod mezi frekventovanými pěšími trasami a vizuálně i akusticky uzavřenými zdravotními provozy. Odlišná funkce a ustupující hrana atria přináší nutnost odlišného uspořádání každého podlaží okolo pevných vertikálních jader schodišť a výtahů. Autorka práce tvaruje vnitřní krajinu měnících se podlaží s překvapivou lehkostí a bez zjevných negativních dopadů na provozní vazby. Při bližším zaměření na jednotlivé provozy je sice znát pochopitelná nezkušenost. Jednotlivé provozy se vykresleným vybavením liší jen minimálně, přitom ve skutečnosti je přeci jen značný rozdíl mezi stomatologickou ordinací (polohovací křeslo, RTG, přítomností stomatologa i sestry v jednom prostoru oproti např. alergologické ambulanci). Nelze ovšem zpochybnit sílu navrženého flexibilního konceptu, který snese různost provozů nyní, ale především v průběhu předpokládané životnosti stavby. Větší péči by si zasloužil dispoziční návrh opakujících se hygienických zařízení, kde je značná disproporce mezi velkorysími umyvadlovými předsíněmi a extrémně stísněnými chodbičkami před WC kabinami (zvážit směr otevírání dveří, šířka chodbičky neodpovídá předpisům pro pohyb osob se sníženou schopností pohybu před vyčleněným WC ...). Dále je nutné sledovat směry otevírání dveří důsledně ve směru úniku osob, tj. ve vyšších podlažích do chráněných únikových cest, nikoliv z nich směrem do atria.

Architektonické ztvárnění vnějších průčelí působí stroze a ve srovnání s lehkostí a soudobostí tvarování vnitřních prostor je především hlavní severní fasáda z mého subjektivního pohledu až postmoderní citací staveb z 80tých či 90tých let.

Technické řešení je dostatečně rozpracované, byť samozřejmě značně zjednodušené. Obsahuje řadu drobných pochybení, které jsou s ohledem na malé praktické zkušenosti diplomantky akceptovatelné (uvádění neplatných vyhlášek v technické zprávě, nedostatečná síla tepelné izolace na střeše objektu, typ izolace EPS na fasádě, kde z požárního hlediska nesmí u zdravotnického zařízení být použita, schodové stupně v. 168 mm a š. 280 mm neodpovídají aktuální legislativě ...). Moje zásadní výtka v této části ale míří jinam. Projekt se zabývá také konceptem TZB, kde autorka deklaruje užití VZT s rekuperací ve všech vnitřních prostorech, předpokládá tepelné čerpadlo na střeše, recyklaci šedých vod pro splachování, aby pak pro tyto účely reálně vyčlenila souhrnně pro celý rozsáhlý objekt jednu technickou místnost v suterénu o rozloze 55 m<sup>2</sup>! Rovněž v dispozičním řešení zcela chybí alespoň naznačené instalační šachty, které by takto rozsáhlé rozvody mohly pojmout.

Srozumitelnost prezentovaných myšlenek je výborná, grafická úroveň projektu je i díky kombinaci počítačové grafiky a ruční kresby osvěžující a netuctová.

I přes drobné nedostatky je diplomová práce přesvědčivá a svým silným urbanistickým a dispozičním konceptem je příkladná.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2025

Podpis: Ing.arch. Aleš Krtička