

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Významné vyhlídkové místo – návrh vyhlídky na Hoře Matky Boží nad Králíky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marie Spišáková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá významnými vyhlídkovými místy a návrhem možných řešení vyhlídek na Hoře Matky Boží nad Králíky. Práce má část teoretickou (rešeršní) a praktickou (samotný návrh konkrétních variant vyhlídkových míst na Hoře Matky Boží).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Struktura práce je logická, systematicky členěná. Rešerše je zpracována pečlivě a tvoří dobrý teoretický základ pro zpracování vlastní práce. Metoda zpracování praktické části je rozumná, vychází jak z teoretických poznatků, tak z inspirací konkrétních řešení tuzemských i zahraničních a vlastních průzkumů in situ. Lokalita pro vlastní návrh je zvolena vhodně, nabízí různé varianty vyhlídek. Inspirací by bylo možné nalézt určitě ještě více, a i umělecky nebo architektonicky zajímavějších, ale cením si toho, že studentka používá své vlastní fotografie a zmiňuje místa, která tedy osobně navštívila a může je tak lépe vyhodnotit na základě své vlastní zkušenosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce odpovídá svým zpracování úrovni a rozsahu pro bakalářskou práci. Znalosti získané studiem a z odborné literatury dokáže studentka prakticky využívat. Umí pracovat jak s historickými mapovými podklady, tak s vlastními daty získanými průzkumem na místě. Úvod je poněkud beletristický, neobsahuje standardní náležitosti, které má vědecká práce mít, přesto ukazuje vztah studentky ke zvolenému tématu a nadšení, se kterým se práci věnovala.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

V práci lze objevit drobná typografická a grafická pochybení, ale jako celek je zpracována na odpovídající úrovni, srozumitelně a přehledně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka se soustředí výhradně na české autory a zdroje, což je s přihlédnutím k lokalitě praktické části možné, přesto však by bylo „přeshraniční“ srovnání zajímavé, ale v zásadě nad standard rozsahu bakalářské práce. Použité zdroje jsou relevantní a studentka prokazuje, že s nimi umí vhodně pracovat, citace jsou řádně uvedené.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Hlavní základ práce by měl být ve vyhledání správných lokalit pro vyhlídkové body a doporučení typu řešení, vlastní architektonické řešení již by mělo být přenecháno architektovi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na předložené práci si nejvíce cením přístupu studentky, jejího zjevného nadšení a kladného vztahu ke krajině a jejím hodnotám.

Otázka k obhajobě:

Jaké profese by měly ideálně spolupracovat při řešení návrhu vyhlídkových míst v krajině?

Jaké dokumenty by podle Vás měly ideálně řešit doporučení pro návrh vyhlídkových míst v krajině?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2024

Podpis: