

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jiří Ketner
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybala
Název práce: Webová aplikace pro správu úkolů
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 31. 1. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání shledávám průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce považuji za vyhovující.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Z úvodu práce se ztrácí informace o tom, že cílem je zabývat se aplikacemi pro práci v týmu. Nejsou tak analyzovány aplikace pro jednotlivce. V práci zcela chybí jakákoli analýza aplikací již založených na gamifikaci (mimo jiné např. BP z loňského roku Taskino). Návrh práce se zabývá příliš návrhem herní části a jejích principů. Postrádám jasnou definici a popis funkcí z pohledu samotných úkolů. Grafická forma znázornění případů užití by byla velmi k užítku. Dále v návrhu zcela postrádám popis softwarové architektury a návrhu samotné aplikace. Databázový model (coby struktura uložení dat) nepovažuji v tomto směru za dostatečný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Práce je na průměrné formální úrovni. Typograficky je práce dobrá, obsahuje však překlepy a gramatické chyby.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji		85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.		
<i>Komentář:</i> Práce se zdroji je velmi dobrá. Práce staví na několika tištěných publikacích a řadě elektronických zdrojů a dokumentací.		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění		80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.		
<i>Komentář:</i> V rámci práce byla vytvořena funkční aplikace, která by si ale zasloužila další rozšíření. Aplikace není nikde produkčně nasazena.		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků		
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.		
<i>Komentář:</i> Výsledkem BP je návrh a implementace aplikace pro správu úkolů podle vybraného konceptu práce s úkoly a principu gamifikace.		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě		
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).		
<i>Otázky:</i> Popište softwarovou architekturu Vašeho řešení aplikace - vrstvy aplikace, typy tříd, jejich propojení, atp. Jak si představujete reálné použití aplikace v business prostředí softwarové firmy?		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení		70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.		
<i>Text hodnocení:</i> Práce jeví značné nedostatky z pohledu popisu funkcí cílové aplikace a návrhu její vnitřní struktury (návrhu). Na druhou stranu vznikla aplikace dle požadavků vedoucího práce, která je funkční. Práci hodnotím stupněm C - dobře.		

Podpis oponenta práce: