

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energeticky efektivní renovace venkovské usedlosti v Olešnici
Jméno autora:	Bc. Michaela Součková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Budovy a prostředí
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Márton
Pracoviště oponenta práce:	vlastní ateliér Nature Systems, dle oponenta ten nejlepší na celém světě

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma renovací klade na diplomanta náročný požadavek vyrovnat se s danými okrajovými podmínkami. Vzhledem k odborné kvalitě vedoucí diplomové práce však považují zadání za zcela adekvátní.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo beze zbytku splněno. Navíc se diplomantka zabývala ekonomickou stránkou projektu a vazbou na stávající možnosti dotací, zřejmě kvůli osobní vazbě k objektu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je přímočarý a dobře čitelný a považují ho za naprosto srovnatelné s postupem, k jakému by došlo při řešení pro konkrétního klienta v praxi.	

Odborná úroveň	Zvolte položku.
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považují za vynikající, zejména pro své zpracování. Nejlépe to je vidět v závěrečné části u stavebních výkresů, které by i v běžné praxi patřily k výraznému nadprůměru. Oceňuji také sondy a laboratorní rozborů vzorků zdiva, které dokázaly lépe zacílit na vhodné řešení sanace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez komentáře. Jazykové zpracování i formální úroveň je vynikající.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Dlouhý a různorodý výčet pramenů a použité literatury ukazuje na široký záběr samostudia a uchopení problému. Jedná se převážně o normy nebo informace o materiálech, citace se tedy v textu prakticky neobjevují.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po přečtení práce se bezpochyby jedná o velmi kvalitně dopracovanou diplomní práci. Hodnocení B vychází z:

- 1. Dobré metodologie a postupu. K tomuto bych se zeptal, proč bylo pro varianty zaizolování využito hodnot z normy ČSN a nebyla provedena optimalizace po jiných číselných krocích?*
- 2. Byly provedeny nadstandardní kroky nad rámec běžného rozsahu diplomové práce – laboratorní hodnocení sond a ekonomické hodnocení.*
- 3. Diplomantka si „osahala“ krajní možnosti energetických úspor. U ekonomického hodnocení jsou uvedeny zejména náklady, nikoliv však už pokud vyhodnocení variant z hlediska návratnosti. To je nad rámec – přesto však zůstává otázka, zda má smysl se zabývat variantami řešení, kdy potřeba tepla na vytápění klesá až k 6 kWh/m²a?*
- 4. Zaujalo mě řešení HVV v oblasti stropu, kdy je HVV převedena z vnitřní strany na vnější a tedy potenciálně zhoršuje možnost odvětrání kondenzace u zhlaví stropních trámů. Bylo toto riziko posuzováno a jaký je názor diplomantky na prodyšnost skladby podlahy podkroví? Nebylo by vhodné vynechat méně vlhkostně propustné materiály jako je např. OSB deska?*
- 5. Způsob uložení přírodních materiálů do podlahy (I nosníky a ovčí vlna) je velmi rizikové z hlediska degradace kvůli kondenzaci vody. Ze své praxe znám jediné takové funkční řešení, a sice kde je v podlaze celulóza s rychlým roznášením vlhkosti ve svém objemu a podlaha není shora uzavřena parozábranou ani OSB deskami. Na základě čeho a jakých očekávání bylo toto řešení zvoleno?*

Tuto diplomovou práci plně doporučuji k obhajobě a slečně Michaele Součkové gratuluji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.2.2020

Podpis: