

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Mužik
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Bakalářská práce řeší studii rodinného domu podle individuálního zadání stavebního programu v rozsahu a dle požadavků, kladených na BP v rámci výuky K129. Pozemek je sevřený mezi stávající zástavbou a nachází se na něm neobydlený dům, který autor odstraňuje.

Použitý koncept je názorně popsán a zobrazen. Výsledná forma domu odpovídá konceptu. V práci jsou pro představu přiloženy i fotografie současného stavu.

Zvolené měřítko a hmotová kompozice domu je v daném prostředí správná.

Provozní a prostorové řešení domu je vcelku srozumitelné, ale s chybami.

Uvažoval jste o závětrí formou markýzy nad chodníkem, mohla by být i nad vstupem do skladu, aby tyto dveře byly kryté, když jsou otvíravé ven. Vstupní hala nemá přirozené osvětlení a přitom by jednoduše šlo vyřešit. Vhodné by bylo vložit zádveří a pak vlastní halu. Není řešeno odkládání oblečení a bot. Otevírání dveří do skladu do stěny, možná lépe by to bylo vyřešit průchod do kanceláře chodbou a z ní přístup do samotného skladu, obzvláště při variantě pokoje pro hosta, aby nechodil skladem. V přízemí postrádám WC pro návštěvy. Obecně zde postrádám více úložných prostorů, naopak spíž je velkorysá (že by očekávání dalšího lockdownu?). Provoz kuchyně v návaznosti na zmiňovanou spíž a jídelní stůl není dobře vyřešen.

Zařízení místností v druhém podlaží je nedomyšlené. Velikost ložnice na úkor šatny, která by se dala rozšířit o prostor chodby a udělat z ní například průchozí šatnu. Velký prostor ložnice velkolepě prosvětlený řadou oken pouze s postelí...? Uspořádání koupelny mezi pokoji je chybné, mezi vanou a sprchou je málo místa. Uskočení příčky u koupelny je jen z důvodu vedení tzb?

Jaké jsou možnosti krytí a stínění venkovní terasy? Řešení zahrady je pouze trávnikem s rohovým posezením. Uvažoval jste o vyšší zeleni, kterou kreslíte pouze na okolních pozemcích, například umístěním podél komunikace,

či strom jako prvek poskytující stín? V technické zprávě je uvedeno, že budou vysázeny nové dřeviny vhodné do zahrady, ale není to nijak dokumentováno. Parkování přímo před celoprosklenou fasádou není ideální. Jak fungují vjezdová vrata, jaké je jejich otvírání?

Členění fasád v kombinaci s vnitřní dispozicí působí formálně a použitím velkých otvorů vzniká hodně problémů. Západní fasáda i se zapuštěným závětrím nepůsobí dobře, u něj není evidentně zateplení pod stropem, kdyby ano, bylo by nadpaží srovnané s ostatními. Některá okna v 2.np mohla být s parapetem, u pokojů. Velké prosklené plochy do ložnice bez dělení je záměr? Předsazený límeček na jižní fasádě má jakou funkci?

Ztvárnění interiéru doložené ve vizualizacích působí nepřesvědčivě a nedořešeně. Použitý mobiliář je nesourodý. Celá prostor s krbem zavěšeným na osmimetrovém odtahu ve spojení s obrovskými díly Muchy není dobře vyřešen. Když už zavěšený krb, tak do prostoru a ne ke stěně.

Koordinální situace – zřetelněji vyznačit hranice pozemku a jednotlivá čísla katastru místo jejich označení jako stavební objekt. Chybí výškové kóty všech zpevněných ploch. Chybí zakreslení dešťové kanalizace s napojením na retenční nádrž. Prostor pro popelnici by si zasloužil oddělit od prostoru zahrady. Odstraňovaný objekt zakreslený je, ale stejně tak by měla být skreslena kácená zeď.

Konstrukční řešení je srozumitelné, realistické.

K provedení dokumentace pro stavební povolení několik výhrad:

Nezakresluje se nábytek, kromě vestavěného. U prosklených ploch není nakresleno otevírání. Vnitřní zateplení skladu postrádá smysl, všechny okolní prostory jsou vytápěné a tento prostor je průchozí.

Řešení TZB je zpracované realisticky. V technické zprávě je uvedeno, že voda z retenční nádrže bude používána i jako užitková voda do WC, ale ve schématu technického vybavení se tato informace neobjevuje. Vhodné by bylo, když máte vnitřní krb, zapojit ho do energetického konceptu jako zdroj tepla a akumulaci.

Přes tyto výtky považuji práci za zvládnutou.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2022

Podpis:

