

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stavebně technologický projekt – Rezidence Čepkovská</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dzianis Yatsenka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Pavel Svoboda, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno až na dílčí část, tj. porovnání TP fasádních systémů pro oblasti ekonomické a časové náročnosti vybraných systémů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval, sice až v závěru zpracování bakalářské práce, kdy byl aktivní, konzultací přes Teams či emailu. Pracoval aktivně na dané téma bakalářské práce v tomto ne na osobní komunikaci komfortním obdobím.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student při zpracování bakalářské práce využíval znalostí ze studia. Bakalářská práce tohoto rozsahu je běžně zpracovávána na úrovni diplomové. Při zpracování bakalářské práce aplikoval již inženýrský přístup.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Bakalářská práce je po formální stránce zpracována dobře. Typograficky a jazykově je v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student při zpracování bakalářské práce vycházel ze studijních podklad a všech potřebných pro zvládnutí zadání bakalářské práce, tj. využil potřebných zdrojů jak teoretických k i praktických. Citace jsou provedeny, ale ne ve stanoveném formátu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
V části TP pro ETICS a provětrávanou fasádu, kde bylo provedeno porovnání technologické, ale ne již ekonomické a časové, tak v kapitole pro provětrávanou fasádu bylo zkopírován text z ETICS.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student vypracoval na obvyklé úrovni stavebně-technologický projekt, v některých částech pro úroveň diplomové práce. Uvedené neprovedení porovnání fasádních systémů v úrovni ekonomiky času, bylo akceptováno v celkové hodnocení práce. Bylo by vhodné, aby při obhajobě tato porovnání okomentoval.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.1.2022

Podpis: