

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Nepřímé vypařovací chlazení ve vzduchotechnice |
| Jméno autora: | Bc. Zdeněk Zimmermann |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra technických zařízení budov |
| Vedoucí práce: | Ing. Daniel Adamovský, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra technických zařízení budov |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Předmětem práce je nejen rešerše problému, ale i experimentální měření a vyhodnocení dat. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce naplnila zadání v celém rozsahu. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| V počátku semestru student pracoval na rešeršní práci a konzultace byly nepravidelné. V následně experimentální fázi již probíhali pravidelné konzultace. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Rešerše a popis problému je v práci zpracován velmi dobře. Popis je věcný, dobře strukturovaný a vystihuje podstatu problému. Experimentální část je mírně slabší, jelikož z časových důvodů nebylo možné provést více experimentů. Nutno podotknout, že ne všechny příčiny zdržení mohl student ovlivnit. Dále zhodnocení dat vykazuje v bodě 5.5 nedostatky (uvádí posudek oponenta). | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je přehledná, graficky na vysoké úrovni. Bez připomínek. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Práce cituje vědecké publikace i odborné, vhodně je kombinuje s technickými informacemi výrobků. Formální uvedení citací v seznamu použitých zdrojů však vykazuje nedostatky – u autorů se neuvádí tituly, online zdroje nemají uvedeno datum citace, články v časopisech jsou v některých případech citovány jako online zdroje. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Chtěl bych vyzdvihnout studentovu iniciativu a odvahu zpracovávat nelehké téma. Provedení experimentů nebylo jednoduché, časová náročnost odpovídala přibližně jeden den na ustálení jednoho stavu. Tím lze částečně vysvětlit i nedostatek času pro nahrazení nevalidních souborů dat (uvedené jako 3a a 3b v grafu 8).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student prokázal schopnost řešit složitý problém nejen v popisu, ale i v experimentálním ověření. Předložená práce vykazuje některé nedostatky, celkově však svědčí o velkém úsilí, které student musel vynaložit k překonání technických i organizačních problémů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2022

Podpis: