

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH SYSTÉMU VYTÁPĚNÍ A VĚTRÁNÍ HALOVÉHO OBJEKTU
Jméno autora:	Bc. Martin Štáštka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11125
Oponent práce:	Ing. Daniel Šebesta, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost dostatečná pro diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno dle zadání. Nedostatky jsou převážně v grafické části – drobné nedostatky ve výkresech, kdy nelze očekávat, že některé popisky a značky půjdou rozeznat. Výpočet tepelných ztrát bez výpočtu pouze vypsány hodnoty atp. V textech mi chybí odkazy na normy (např. odst. 4.2.1.), které se používaly. Již na začátku by bylo dobré říct v pro jaký stupeň PD byl daný projekt zpracován.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez komentáře.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vše v naprostém pořádku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Místo drobná rozházenost informací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Až na již zmíněnou chybějící odkazy na normy vše v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Bez komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K hodnocení samotného projektu vytápění se nejde příliš vyjádřit, protože nejde zjistit, zda se jedná o prováděcí projektovou dokumentaci (DPS) nebo dokumentaci pro stavební povolení (DSP). Vzhledově (výkresy) vypadá práce na to, že by se mohlo jednat i o DPS, ale pro takovou práci tam zase chybí spousta popisů (např. nastavení některých ventilů). Dále bylo v práci použito TČ, které se již asi nevyrábí – není k němu možné dohledat podklady.

1. Jak se počítá přibližná velikost akumulčního (taktovacího) zásobníku pro tepelná čerpadla?
2. Jak se vypočítá výkon zdroje tepla při využití tohoto zdroje na přípravu TV, VZT a vytápění? Je to u všech zdrojů stejné?
3. Co je typické pro zásobníky určené pro přípravu TV pomocí TČ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2022

Podpis:

