

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sídlíště Černý Most – návrh revitalizace
Jméno autora:	Bc. Tomáš Klusák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Černocho
Pracoviště oponenta práce:	Domyjinak s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP hodnotím jako náročné s ohledem na zaměření studenta v rámci studijního oboru, neboť řešení tak složité problematiky vyžaduje multidisciplinární přístup.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním DP bylo vypracovat práci sestávající z teoretické části, analytické části a vlastního autorského návrhu, který měl obsahovat koncepci revitalizace vybrané části území v detailu vhodném pro územně plánovací činnost. Po stránce formální explicitně vymezené body zadání student splnil, a to v kvalitě, která umožňuje úspěšně nejen ukončit studium, ale i uplatnit své dovednosti v projekční praxi nebo především v rámci veřejné správy na úseku územního plánování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pokud sepsaná závěrečná zpráva odráží skutečný postup prací studenta, pak celkově zvolený postup vnímám jako správný a logický, kdy se student nejdříve seznamuje s řešeným územím prostřednictvím její historie (podložené o teoretická východiska sídlišť v urbanistické tvorbě), následně uplatní své znalosti v rozboru udržitelného rozvoje území (asi dle metodiky ÚAP), aby pak v závěru věnoval revitalizaci samotného území na vybraných lokality.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň závěrečné práce, která přináší velké množství autorských reálných návrhů, je snížena neodborným zdůvodněním přijatých změn, a to i díky horší jazykové úrovni studenta. Další rezervy jsou patrné v grafickém vyjadřování studenta, které sice dokazuje odbornost při využívání grafických nástrojů, ale jejich aplikace v podobě výkresové části je výrazně slabší.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je průměrná včetně výkresové části. Po formální stránce je v pořádku, ale grafickou úroveň práce snižuje používání nekvalitní obrázků (s nízkým rozlišením) a ne zcela dobře zvládnutý design výkresů s nevhodnou volbou vzorů šraf, linií a symbolů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z celkového počtu 56 použitých zdrojů je patrný široký záběr rešerše a na základě prostudování DP jsem nedospěl k závěru, že by student porušoval pravidla pro citace nebo autorská práva. Přesto bych vytknul formálně obsah kap. 13, kde bych v případě odkazů na mapy nepoužíval u názvu kapitoly termín „bibliografie“, který se váže na seznam knih.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zadáním DP bylo vypracovat práci sestávající z teoretické části, analytické části a vlastního autorského návrhu, který měl obsahovat koncepci revitalizace vybrané části území v detailu vhodném pro územně plánovací činnost.

Velmi dobře hodnotím historický exkurz do panelových sídlišť, do vývoje samotného sídliště a rozbor udržitelného rozvoje území.

Z pohledu mé praxe jsem se nejvíce zaměřil na kapitolu 7., která je hlavní inženýrskou návrhovou částí, kde by měl student prokázat schopnost přinášet nová řešení problémů nebo záměrů v území s respektem k charakteru území a potřebám obyvatel či návštěvníků území.

Oceňuji vytipování 29 ploch pro přestavbu a návodné inspirace pro úpravy veřejných prostranství či regeneraci budov.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou pro další práce na regeneraci panelových sídlišť v ČR a hlavně konkrétně v řešeném území.

Závěrečná práce je kompaktní, srozumitelná, plná dobrých doporučení, a jen pouze nedostatky v návrhové části a v celkovém grafickém zpracování především výkresové části nemohu hodnotit předloženou práci jako výbornou.

Doporučuji studenta k obhajobě DP a prosím o zodpovězení následující otázky:

Umožňuje platný územní plán Prahy umístění staveb z Vašich inspiračních zdrojů – obr. 73, 74?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.2.2022

Podpis:

2/2

