

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza prostupnosti krajiny a návrh obnovy historických cest v okolí města Luže
Jméno autora:	Bc. Jakub Hrubý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11127 Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Ševčík
Pracoviště oponenta práce:	Národní kulturní památka Vyšehrad

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Prostupnost krajiny je díky své komplexnosti poměrně složitým tématem a s přihlédnutím k velikosti řešeného území lze považovat zadání diplomové práce za náročnější. Zvláště pozitivní je řešení nedostatečné prostupnosti vhodnou obnovou historických cest, tedy návratem k historicky strukturované krajině.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání v plném rozsahu a v části grafické jde daleko za standard diplomové práce. Je vytvořena interaktivní mapová verze grafické části, která umožňuje libovolné kombinace sledovaných témat v území.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro dané téma byl zvolen standardní postup, tj. určení řešeného území, na kterém je proveden průzkum a následná analýza, jejíž výsledky jsou zaneseny do zhodnocení prostupnosti krajiny. Zjištěná nedokonalá prostupnost je následně řešena návrhem nové cesty, v ideálním případě obnovou historicky doložené cesty. Je třeba pozitivně hodnotit, že při návrhu cest bylo postupováno dle kritérií (např. využitelnost, zlepšení vlastností kvality atd), které téma dostávají do praktické roviny.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je svém celku zpracována velmi kvalitně a na vysoké úrovni. Zvláště důkladná je analytická část, která definuje široké spektrum kulturních a přírodních parametrů krajiny, které jsou po zhodnocení vlivu promítnuty do hodnocení prostupnosti krajiny. Neméně důkladná je grafická část vytvořená prostřednictvím GISové aplikace. Aplikace umožňuje mezi sebou porovnávat jednotlivé analyzované parametry s návrhem a stavem, což odůvodňuje správnost návrhu lépe než tištěná grafická část. Zároveň lze velmi pozitivně hodnotit snahu o objektivní hodnocení vstupů formou předem definovaných hodnotících kritérií. Kvalitu práce bohužel snižuje struktura textové části, kde nebyla věnována dostatečná pozornost jasnému pojmenování jednotlivých kroků, jejich názvu a vzájemné návaznosti (metodika – analýza – vyhodnocení – návrh), což orientaci v práci a její pochopení znesnadňuje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomová práce po formální stránce odpovídá svým rozsahem, kvalitou textové a grafické části úrovni závěrečné práce magisterského studia. I přes ne zcela formálně správně strukturovanou textovou část se jedná o velice kvalitní a hodnotnou práci. Je zřejmé, že velká pozornost byla věnována grafické části na úkor části textové, což se projevuje v nedostatečně vysvětlené metodice.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomová práce je doplněna přehledem zdrojů, které svou skladbou pokrývají řešená témata a lze je považovat za dostatečné. Není však zřejmé, z jakých zdrojů bylo vycházeno při definování postupu hodnocení prostupnosti krajiny či postupu při vyhodnocení optimálního návrhu její zlepšení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce ukazuje snahu o maximálně objektivní způsob hodnocení prostupnosti krajiny. Definuje postup, díky kterému lze optimalizovat prostupnost v krajině na základě širokého spektra vstupů. Byť, že jsou v práci slabší místa, má potenciál se stát důležitým podkladem pro územní plánování a práci s krajinou obecně v případě jejího hlubšího rozpracování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes formální nedostatky je zřejmé, že práce byla zpracována na vysoké odborné úrovni. Především je třeba kladně hodnotit její potenciál uplatnění v praktické rovině, protože definuje postupy, kterými je dosaženo konkrétních řešení.

Pro lepší pochopení zvolených postupů prosím studenta, aby je demonstroval na jedné zvolené obnovované cestě. Především se jedná o posouzení prostupnosti krajiny ve zvoleném případě (zde je použit poměrně složitý systém koeficientů) a výběr vhodného zlepšení prostupnosti obnovenou historickou cestou, zvolenou na základě kritérií.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.2.2022

Podpis:

Ing. arch. Milan Ševčík

