

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Libčice nad Vltavou – studie veřejných prostranství
Jméno autora:	Bc. Veronika Hamanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Černocho
Pracoviště oponenta práce:	Domyjinak s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP hodnotím jako náročné, neboť řešení veřejných prostranství je složitou problematikou, do které vstupuje se svými zákonnými a normovými požadavky doprava, technická infrastruktura, občanské vybavení, mobiliář, zeleň, ale hlavně funkční a prostorové požadavky v rámci celkové urbanistické koncepce. Veřejná prostranství jsou tak nejdůležitějšími městotvornými prvky, na které je potřeba v rámci územně plánovací činnosti a urbanistické tvorby zaměřit velkou pozornost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním DP bylo vypracovat práci sestávající z teoretické části, analytické části a vlastního autorského návrhu, který měl obsahovat návrh revitalizace jednoho či více veřejných prostranství. Toto zadání nebylo po stránce dogmatického trvání na revitalizaci vybraného veřejného prostranství splněno, ale návrh nového veřejného prostranství lze klasifikovat jako rovnocenné zadání. Přesto by měla studentka u obhajoby vysvětlit, proč se nedržela striktně explicitně definovaného zadání, pravděpodobně po dohodě s vedoucím. Samozřejmě nelze pominout kapitolu 5, kde jsou slovně popsány návrhy úprav devíti veřejných prostranství ve městě.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka dle mého soudu zvolila systematický a správný postup, který byl již naznačen v samotném zadání DP. Od teoretických zásad tvorby VP, přes analýzu města vč. výborného dotazníkového šetření, se studentka dostala k samotné inženýrské činnosti při návrhu nových veřejných prostranství ve vybrané zastavitelné ploše.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň závěrečné práce hodnotím velmi pozitivně, neboť studentka pracovala s platným i navrhovaným územním plánem, s ÚAP, s odbornou literaturou, vlastními průzkumy, rozbory, ale hlavně i s anketou, která pro účely úprav veřejných prostranství může hrát podstatnou roli. To vše zpracovala v přehledné práci sestávající z nezbytného popisu v textové části doprovázeného celkem zdařilými výkresy a vizualizacemi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Po formální stránce je v pořádku a její rozsah odpovídá objemu zadané práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Mezi zdroji použitých v práci nechybí základní literatura (Gehl) a metodické materiály (např. MMR ČR). Asi není na škodu, že studentka necitovala z veřejně známého manuálu tvorby VP pro území HMP. Místo toho použila principy z brněnského manuálu. Možná se mohla podívat v rámci rešerše i do zahraničí. Výsledky tvůrčí práce jsou řádně odlišeny od přebíraných informací a nemám pochybnosti o autorském přístupu k celé práci, která je jedinečná a užitečná pro management města.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zadáním DP bylo vypracovat práci sestávající z teoretické části, analytické části a vlastního autorského návrhu, který měl obsahovat revitalizace vybraného veřejného prostranství.

S ohledem na dosažené hlavní výsledky hodnotím celkově DP jako výbornou, neboť studentka prokázala schopnost řešit problematiku veřejných prostranství koncepčně (kap. 5), schopnost uspořádat anketu s jasně definovanými užitečnými otázkami (kap. 4) a schopnost základní urbanistické tvorby na základě teoretických znalostí a dovedností, za pomoci SW nástrojů GIS a CAD.

DP má ambice na to se stát rovnocenným podkladem pro územně plánovací činnost města a pro správu technických služeb v rámci VP.

Studentka prokázala prostřednictvím nabízených výstupů velkou erudici v oblasti urbanismu a územního plánování, čímž prokázala schopnost ucházet se o praxi v projekční kanceláři nebo ve veřejné správě (jak ve státní správě, tak v samosprávě).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou, velmi pěkně zpracovanou.

Závěrečná práce je srozumitelná, plná vhodných doporučení a zajímavých grafických výstupů, které dají každému možnost se rychle zorientovat v daném problému a udělat si představu o možných změnách.

Doporučuji studentku k obhajobě DP a prosím o zodpovězení otázky ohledně volby řešeného VP v kap. 6.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.2.2022

Podpis:

