

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Projekt bytového domu TRIO
<b>Jméno autora:</b>	Vendula Vávrová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124/Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Kačmaříková Veronika
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K124/Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání bakalářské práce odpovídá obecně poměrně náročným požadavkům na stavební projekty.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno. Projekt je zpracován komplexně dle zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výkresová dokumentace je zdařilá, jak po stránce grafické, tak i obsahové. Projekt je vyhovující, jak svým rozsahem, tak i zpracováním (TZ, výpočty – statické, tepelně-technické posouzení). Projekt je zpracován komplexně s množstvím detailů, jednotlivé části na sebe navazují a vzájemně se doplňují.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování projektu ukazuje na schopnost studentky plně využít teoretických znalostí při řešení projektu. Studentka ve své práci prokázala, že je schopna řešit a aplikovat úlohy ze stavební praxe.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výkresová část dokumentace po grafické i obsahové stránce velice zdařilá a odpovídá požadavkům na projektovou dokumentaci.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka vycházela ve svém projektu z architektonické studie. Vlastní projekt stavby navrhovala v souladu s předepsanými normami, vyhláškami a předpisy, které s projektovaným typem objektu souvisí.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Předložená práce je zpracována na velice dobré úrovni. Práce na projektu je odvedena kvalitně se znalostí problematiky.	

K předložené práci mám tyto drobné připomínky:

- V půdorysu 3.NP není u místností (3.3 až 3.6 a 3.8) splněn požadavek oddělení WC 2 dveřmi, který vychází z normy ČSN 734301 – obytné budovy, která se vztahuje na budovy určené k trvalému bydlení. V případě bytu 4+1 je naprosto nevhodné mít přístup z WC přímo do obývacího pokoje s KK.
- V typickém podlaží je potřeba akusticky oddělit výtahovou šachtu od obytných místností – konkrétně obývacího pokoje s KK z hlediska přenosu hluku a vibrační konstrukcí.
- V balkónových sestavách ve 3.NP (typickém podlaží) je špatně zakresleno nadpraží, má být čerchovanou, ne plnou čarou – parapet zde není
- Balkóny od jednotlivých bytů by bylo vhodné oddělit přepážkami
- V řezu A-A' je špatné měřítko šraf ve střešní skladbě a v pohledu na fasádu 1.NP
- V řezu A-A' chybí zábradlí na balkónech.
- V řezu B-B' je nedostatečná výška zábradlí (od hotové podlahy k madlu není 1000 mm)
- Výškové kóty na balkónech by bylo dobré zobrazit také u stěny, nejen na konci balkónu
- Dveře v 1.NP v místnosti 1.15 a dále v typickém podlaží 3.NP by měly být otevíravé směrem do zalomeného ostění (tedy obráceně), konkrétně v půdorysu typického podlaží se jedná o všechny vstupní dveře do bytů (3.1 – 3.8) a v 1.NP místnost 1.15.
- V souhrnné technické zprávě na str. 5 je nesprávně uvedeno č. vyhlášky 268/2009 Sb.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Domnívám se, že celková úroveň vypracování bakalářské práce je zpracována v požadovaném rozsahu, se znalostí problematiky, přehledně a se schopností komplexního vnímání projektu jako celku. Studentka uplatnila při řešení projektu velmi dobré teoretické znalosti a schopnost jejich reálné aplikace. Předložená práce neobsahuje žádné výraznější nedostatky. Studentka dokazuje, že je připravena řešit úkoly stavební praxe. Předložená práce je poměrně rozsáhlá a má velmi dobrou úroveň.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Prosím studentku, aby se vyjádřila při obhajobě k následujícím otázkám:

- Jakým způsobem lze řešit akustické oddělení prostoru výtahové šachty od obytné místnosti?
- Jaké jsou požadavky na výšku zábradlí? Jaká je min. výška zábradlí v závislosti na hloubce volného prostoru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.1.2022

Podpis: