

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Novostavba administrativní budovy
<b>Jméno autora:</b>	Lukáš VESECKÝ
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<p>Zadáním bakalářské práce bylo vypracovat dokumentaci v úrovni pro stavební povolení, avšak v omezením rozsahu. Předmětem projektu je novostavba administrativní budovy. Byla požadována část architektonicko-stavební rozšířená o detaily zaměřené na návrh obalových a kompletačních konstrukcí, dále část konstrukčně statická a část TZB. Součástí práce je i textová část – průvodní a souhrnná zpráva.</p> <p>Navržený objekt má dvě nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží. Tento rozsah je pro bakalářskou práci zcela přiměřený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p>Student zadání splnil. Rozsah odevzdané dokumentace převyšuje požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Všechny zadané části projektu jsou vypracovány důkladně a pečlivě. Projekt obsahuje tabulku veškerých skladeb konstrukcí a podrobné tepelně technické výpočty. Ve výkresové části arch.-stavebního řešení je kromě základních výkresů doloženo šest detailů.</p> <p>V části TZB jsou uvedeny výpočty, schémata rozvodů jsou zakreslena pro každou profesi samostatně ve všech půdorysech.</p> <p>Část konstrukčně statická je zcela vyhovující pro potřeby bakalářské práce.</p> <p>V arch. stavebním řešení jsou doloženy všechny půdorysy, jeden řez a všechny pohledy. Výkresy půdorysů 1. a 2.np jsou nakresleny v m. 1 : 50, ostatní výkresy jsou v m. 1 : 100. Lepší by bylo nakreslit všechny výkresy v m. 1 : 100. Pro dokumentaci DSP je m. 1 : 100 zcela vyhovující.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<p>Pro novostavbu objektu administrativní budovy je navržen žb konstrukční systém, který jako svíslé nosné konstrukce kombinuje stěny a sloupy, stropy jsou žb. monolitické. Pro navržený objekt je toto řešení vhodné.</p> <p>Předložený koncept řešení jednotlivých profesí TZB je vhodný.</p> <p>Pro dvoupodlažní objekt by pro nosné stěny bylo možné použít i cihelné zdivo, případně pro stropy prefabrikáty.</p> <p>Rozvody UT jsou řešeny tak, že z kotelny v 1.pp vede jedna stoupačka a v každém nadzemním podlaží je od ní vodorovný rozvod podél celého půdorysu. Další možnost by byla udělat vodorovný rozvod v 1.pp a stoupačky přímo k radiátorům v nadzemních podlažích.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<p>V bakalářské práci autor užil v dostatečném rozsahu znalosti získané studiem. Zároveň prokázal schopnost vhodně použít relevantních pramenů – zákonů, vyhlášek, ČSN i odborných zdrojů z internetu. Řešení použitá v předložené dokumentaci jsou z odborného hlediska správná, a to jak v architektonicko-stavební části, v části TZB i v konstrukční části. Odborná úroveň celého projektu je velmi dobrá.</p>	

Vložte komentář.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

Po formální stránce je předložený projekt dobrý, zcela bez připomínek. Projekt je uspořádán v souladu s vyhláškou č.499/2001 Sb. o dokumentaci staveb. Protože v rámci zadání nebyla požadována celá dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jen vybrané části, jsou neúplné i textové části A a B (nejsou podklady pro zpracování všech bodů).

Rozsah práce odpovídá zadání, dokonce převyšuje časové možnosti, které jsou předpokládány pro zpracování bakalářské práce.

Po formální stránce působí práce profesionálně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Autor uvedl množství zdrojů, z nichž čerpal informace. Vzhledem k tomu, že projekt je ojedinělé a zcela atypické autorské dílo, není zde podezření na porušení autorství či citační etiky. Všechny výkresy i texty jsou originálním dílem autora projektu.

Seznam použitých zdrojů obsahuje množství zákonů, vyhlášek, ČSN i zdrojů z internetu. Jediné, co postrádám, je uvedení původního autora architektonického řešení objektu.

**Další komentáře a hodnocení**

Drobné připomínky :

- Na schodišti ve 2.np chybí výstupní čára, ta chybí i na venkovním schodišti v horním podlaží.

Výše uvedené připomínky jsou v rámci celé práce drobnosti. Bez ohledu na to projekt působí dostatečně profesionálně. Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vyhovující. Student prokázal schopnost zorientovat se v práci na projektu budovy, prokázal schopnost samostatné projektové práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Posuzovaná bakalářská práce je v rámci zadání vypracována vyhovujícím způsobem. Výkresová část je zpracována pečlivě. Autor uplatnil odborné zkušenosti a znalosti nabyté studiem. Textovou část je obtížné zpracovat důsledně, má-li zadání neurčité vstupní podklady a informace a nezpracovává-li se projektová dokumentace v úplném rozsahu.

Bakalářská práce odpovídá záměrům zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

**Otázky k obhajobě :**

- S jakými konstrukčními systémy student uvažoval, když volil koncept pro nosnou konstrukci objektu?
- V rámci zadání práce nebylo požadováno řešení PO. Nicméně : zabýval se student jen rámcově otázkou členění objektu na požární úseky?
- Jaké jsou požadavky na hladinu osvětlení denním světlem pro kanceláře?

Datum: **28.1.2022**

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D