

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energeticky efektivní přestavba a nástavba zdravotnického zařízení Šumava v Českých Budějovicích
Jméno autora:	Bc. Patrik Růžička
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb – K124
Oponent práce:	Ing. Milan Černý
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník K124

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla vzhledem k zaměření výuky diplomanta v posledních semestrech studia zvolena v odpovídající náročnosti, která vyžaduje komplexní přehled v jednotlivých oblastech řešené problematiky.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání jak rozsahem, tak i kvalitou zpracování. Práce však vykazuje též i určité nejasnosti a mám výhrady k prezentovanému technickému řešení návrhu.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkově hodnotím základní postup zpracování předložené práce jako vcelku správný. Návrh požadovaných úprav vychází a navazuje na již dříve zpracovaný návrh hmotové a dispoziční úpravy a dostavby stávajícího objektu, ve kterém byly posouzeny varianty spolu s kombinací technických opatření především na obálce budovy. Pro větší přehlednost předložené práce chybí podrobnější seznámení s převzatým návrhem úprav stávajícího objektu.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově hodnotím postup zpracování předložené práce jako dobrý. Diplomant projevil při řešení zadané problematiky schopnost samostatného přístupu s využitím dostupných podkladů. Pro větší přehlednost však chybí podrobnější seznámení s převzatým návrhem, z kterého práce vychází. Chybí též analýza vhodnosti navržené nosné konstrukce (dřevěný skelet) nástavby. Řešené úlohy jsou v několika případech zpracovány bez řádného komentáře (především nosná konstrukce, VZT), případně bez variant (VZT, stínění). Výpočtové a analytické stati práce jsou řešeny odpovídajícím způsobem prostřednictvím odpovídajícího SW vybavení. Výpočtové, grafické a analytické výstupy jsou prezentovány ucelenou a přehlednou formou. Výstupy v podobě výsledných grafů a grafické výstupy provedených analýz jsou prezentovány vcelku přehledně a jejich vypovídací kvalita je na požadované úrovni. Výkresové přílohy jsou zpracovány elektronicky. U výkresových příloh bych pro větší srozumitelnost práce doporučil provázanost textové a výkresové části. Výkresové přílohy jsou při bližším zkoumání lokálně neúplné a postrádají některé potřebné okruhy technických informací. Detaily a řezy jsou zpracovány ve velké podrobnosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Předložená práce je zpracována v textové i výkresové části přehledně. Větší provázanost mezi textovou a výkresovou částí by však práci prospěla, byla by přehlednější. Formálně práce obsahuje veškeré požadované náležitosti včetně seznamu použité literatury a pramenů, příloh, obrázků atp. Text k jednotlivým částem práce je však v některých případech stručný, chybí potřebné komentáře a vysvětlení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant použil vhodné podklady i zdroje informací, které jsou v práci správně použity i citovány. Z práce plyne, že se diplomant dobře orientuje ve všech oblastech dané problematiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomant předložil dobře zpracovaný diplomový projekt, který splnil zadání jak svým rozsahem, tak též kvalitou zpracování. Práce však postrádá v některých případech podrobnější dopracování dílčích oblastí návrhu, celkové posouzení a optimalizaci navržených řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant předložil dobře zpracovaný projekt, ve kterém projevila při řešení zadané problematiky schopnost samostatného přístupu s využitím dostupných podkladů. Uváděné nedostatky a připomínky vyplývají z nezkušenosti a nedostatečné praxe, nesnižují však podstatně kvalitu předložené práce a ve většině případů mohou být námětem pro následnou diskusi.

Otázky k obhajobě:

- Popsat a posoudit vybraný dřevěný konstrukční systém nástavby – klady x záporny.
Popsat – nakreslit schéma dřevěné nosné konstrukce nástavby – jak bude vypadat konstrukce stropů v polích s šachtami a schodišti?
- Porovnat navržené varianty obvodové konstrukce nástavby z hlediska skladby, výroby a realizace.
Odůvodnit výběr použité varianty. Vysvětlit osazení výplní vnějších otvorů v každém podlaží v jiné hloubce ostění.
- Porovnat varianty řízeného větrání; pozor na různé provozy v objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**