

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytápění administrativní budovy
Jméno autora:	Vojtěch Paur
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technická zařízení budov
Vedoucí práce:	Ing. Frolík Stanislav, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební, Thákurova 7, Praha 6

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přístup studenta k práci se vyznačoval značným podceněním náročnosti diplomové práce a potřeby času na prostudování jak výpočetních, tak grafických postupů a nástrojů. Tím se student dostal do časové pasti a odpovídá tomu i výsledek. V průběhu konzultací zejména v posledních týdnech byla hlavním faktorem nervozita a stres, který si student způsobil svým přístupem. Ke konci semestru jsem viděl nedokončenou diplomovou práci s průměrnou kvalitou. I když je celkově zadání splněno, tak v minimálním potřebném rozsahu bez známek větší osobní aktivity a podrobnější analýzy celkové problematiky vytápění. V diplomové práci se předpokládá velká samostatná aktivita, samostudium autora a splnění zadání obvykle nad jeho rámec, což zde nebylo naplněno. I přes uvedené výhrady je možné práci obhajovat před komisí a zdůvodnit samotný průběh a dosažené výstupy. Student má jistě daleko větší potenciál, než je vidět v závěrečné práci, nebyl však využit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 31.1.2022

Podpis: