

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Polyfunkční dům v Pardubicích
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Mestlová Lucie
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p>Zadáním diplomové práce bylo vypracovat dokumentaci v úrovni pro stavební povolení, avšak v omezením rozsahu. Předmětem projektu je rekonstrukce stávající budovy. Byla požadována část architektonicko-stavební rozšířená o detaily zaměřené na návrh obalových a kompletačních konstrukcí, dále část konstrukčně statická a část TZB. Součástí práce je i textová část – průvodní a souhrnná zpráva.</p> <p>Navržený objekt má 10 np, v arch.-stavební dokumentaci jsou rozkreslena podlaží 1.pp, 1., 2. 10.np a střecha. Pro potřeby diplomové práce je toto omezení výkresů půdorysů zcela vyhovující. Dokládat všechna podlaží by bylo zbytečné..</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p>Studentka zadání splnila. Stavebně architektonická část má celkem vyhovující rozsah. Nad rámec zadání (patrně) je doloženo řešení PO včetně vyznačení požárních úseků. To svědčí o zodpovědném přístupu, protože bez řešení PO nelze dost dobře projekt výškové budovy vypracovat. Dále je doložen jeden příčný řez a jeden pohled. Dle požadavků na rozšíření dokumentace je vypracováno šest detailů. Je doložen podrobný soupis skladby podlah a tepelně-technické výpočty.</p> <p>Část TZB je vypracována neobyčejně úsporně. Je zpracován koncept rozvodů všech profesí, avšak veškeré rozvody jsou zakresleny do jednoho půdorysu. V reálné dokumentaci pro stavební povolení takováto prezentace není možná. V textové části TZB jsou doloženy pouze výpočty množství odváděných dešťových vod, výpočty pro další profese nejsou. Řešení TZB se dá označit za velmi schematické.</p> <p>Část konstrukčně statickou považuji za vyhovující pro potřeby diplomové práce.</p> <p>Půdorysné a hmotové řešení navrženého objektu není úplně jednoduché. Nutno podotknout, že jeden doložený příčný řez a jeden pohled nejsou zcela vypovídající. Skutečný tvar budovy se z předložených výkresů obtížně zjišťuje (ochoz, který lemuje půdorys ve 2.np, přístavba na severní straně ve 2.np, rozšíření půdorysu na východní straně). Bylo by vhodné vést komplikovanější částí objektu anebo nakreslit řezy dva. I pokud jde o pohledy – vhodnější by bylo doložit dva pohledy na sebe kolmé; to je v PD pro stavební povolení obvyklé.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<p>Předmětem projektu je rekonstrukce stávající budovy. Autorka navrhuje vybourání prakticky veškerých nenosných konstrukcí včetně obvodového pláště. S ohledem na současné tepelně technické a fyzikální požadavky je zvolené řešení vhodné. Objekt má skeletový systém, vybourání nenosných konstrukcí umožňuje vyřešit dobře dispozici. Obvodový plášť je navržen zcela nový. (poznámka : bylo by dobře uvést, kdo je autorem architektonického řešení fasád, tj. nového obvodového pláště).</p> <p>Únosnost stávajících nosných konstrukcí je posouzena, stejně tak i návrh nových konstrukcí (10.np). Je navržena přístavba dvou nových schodišťových těles, která jsou dispozičně umístěna vně půdorysu</p>	

budovy. To umožňuje řešit CHÚC dle současných požadavků PO.

Koncepce řešení rekonstrukce budovy je vhodná a správná. Podstatou dokumentace pro stavební povolení je zejména koncept řešení ve všech předmětných profesích (stavební, statika, PO, TZB). Z tohoto hlediska je postup autorky projektu správný, nelze vznést připomínky.

**Odborná úroveň**

**B - velmi dobře**

V diplomové práci autorka užila znalosti získané studiem i vlastní praxí. Zároveň prokázala schopnost vhodně použít relevantních pramenů – zákonů, vyhlášek, ČSN i odborných zdrojů z internetu. Řešení použitá v předložené dokumentaci jsou z odborného hlediska správná. Nutno podotknout, že projekt rekonstrukce stávajícího objektu je v mnohých ohledech složitější úkol nežli projekt novostavby.

Jako správné řešení je potřeba posoudit i část TZB, byť je výkresová dokumentace nezvyklým způsobem provedena – patrně z důvodu časové tísně.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

Po formální stránce je předložený projekt dobrý, zcela bez připomínek (kromě pojetí dokumentace TZB). Projekt je uspořádán v souladu s vyhláškou č.499/2001 Sb. o dokumentaci staveb. Protože v rámci zadání nebyla požadována celá dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jen vybrané části, jsou neúplné i textové části A a B (nejsou podklady pro zpracování všech bodů).

Rozsah práce odpovídá zadání i časovým možnostem, které jsou předpokládány pro zpracování diplomové práce.

Po formální stránce působí práce celkem profesionálně (stavebně-architektonická část – s drobnými připomínkami; část PO je kvalitní). Je vidět, že studentka má už určitou projektovou praxi.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Autorka uvedla množství zdrojů, z nichž čerpala informace. Vzhledem k tomu, že projekt je ojedinělé a zcela atypické autorské dílo, není zde podezření na porušení autorství či citační etiky. Všechny výkresy i texty jsou originálním dílem autorky projektu.

Seznam použitých zdrojů obsahuje množství zákonů, vyhlášek, ČSN i zdrojů z internetu. Jediné, co postrádám, je uvedení původního autora architektonického řešení rekonstrukce objektu.

**Další komentáře a hodnocení**

Drobné připomínky :

- V řezu A-A by měly být v pohledu vidět další části budovy, které jsou za rovinou řezu.
- Ve 2.np je navržen jakýsi ochoz, který zajišťuje návaznost na další část budovy a na sousední budovu. Není nikterak popsán, těžko se zjišťuje co je to za plochu. Bylo by vhodné tímto místem vést řez, tím by se existence a podoba ochozu vyjasnila.

Popisy schodiště nejsou důsledně provedené. Na výstupní čáře má být uveden počet výšek / výšku stupně / šířku stupně. Popisy jsou místy zmatečné.

Výše uvedené připomínky jsou v rámci celé práce drobnosti. V zásadě projekt působí dostatečně profesionálně. Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vyhovující. Studentka prokázala schopnost zorientovat se v práci na projektu budovy, prokázala schopnost samostatné projektové práce.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Posuzovaná diplomová práce je v rámci zadání vypracována vyhovujícím způsobem. Výkresová část je zpracována pečlivě. Autorka uplatnila odborné zkušenosti a znalosti nabyté studiem. Textovou část je obtížné zpracovat důsledně, má-li zadání neurčité vstupní podklady a informace a nezpracovává-li se projektová dokumentace v úplném rozsahu (tzn. včetně kompletního TZB a PO).

Diplomová práce odpovídá záměrům zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě :

- V dispozici jsou navrženy malé byty, velikost 1 + kk, tj. jedna obytná místnost s kuchyňským koutem. Obytná místnost je dost hluboká a navíc je u obvodové stěny stíněna lodžii.
- Otázka : Jaký je požadavek na osvětlení obytné místnosti denním světlem a jak se to posuzuje?
- Jaký je požadavek na proslunění bytu a jak se proslunění zjišťuje? Upozorňuji, že objekt je v Pardubicích a pouze vyhláška o technických požadavcích na stavby pro hl.m.Prahu proslunění bytu nepožaduje.
- Jaké jsou požadavky na možnost přístupu invalidních osob do budov (vyhl.398/2009 Sb.), jak jsou požadavky zakotveny v projektu?

Datum: **28.1.2022**

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.