

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně-technologický projekt administrativní budovy Krajského úřadu
Jméno autora:	Karolína Rennerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce pojednává o zpracování stavebně – technologického projektu pro výstavbu administrativní budovy Krajského úřadu v Jihlavě. Jedná se o rozsáhlou budovu s napojením inženýrských sítí a terénních úprav. Práci hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání ve stanoveném rozsahu. Studentka zhodnotila projektovou dokumentaci. U popisu řešeno nedostatečně jsem se nedověděl, co je řešeno nedostatečně. Diplomová práce dále řeší technologickou a časovou strukturu a zařízení staveniště. Jako technologické postupy pro podrobný rozbor je zpracována konstrukce suché výstavby - SDK příčky a provedení litých potěrů z CEMFLOW. U zařízení staveniště je dimenzováno sociální zázemí, správně použitý údaj pro dimenzování z výpočtového modelu. Dále je vyřešeno napojení na rozvod elektroinstalace a vody. Jako zvedací prostředek pro manipulaci je zvolen věžový jeřáb. Pro vertikální dopravu je vhodně zvolen stavební výtah. Model stavebního procesu je proveden vhodně, vytknul bych některé drobné vady. Třeba provedení přípojek a rozvodů kanalizace je vhodné zhotovit před rozvodem a připojením vody a plynu s ohledem na křížení a společné trasy. Zvoleno je i zimní období, pravděpodobně požadavek investora.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný. Technologické schéma je uvedeno v tab. 1, v tab. 3. uvádí volbu součinitelů pracovní fronty. U některých činností by volba jiných hodnot byla vhodnější. Model jako celek vypracován správně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka řešila relativně obtížnou stavbu. Změna schodiště na prefabrikovaný prvek je vhodně navržena. Z řezu plyne, že by bylo vhodnější řešit hrubou stavbu jako jednu etapu do úrovně 2NP. Další etapy by řešili výstavbu pater nad 2NP. Diagram postupu prací na obr. 8 toto řeší, v modelu není dostatečně zaneseno. Diplomatka vhodně využila získané vědomosti k vytvoření modelu a tím i možnost využít přednosti systému CONTEC. Zařízení staveniště obsahuje výkresy pro etapu hrubé stavby a zemních prací. Ve návrhu na str. 27 – 28 je uveden pouze jeden stav, bez definice etapy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
---	--------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má výbornou formální úroveň.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrané a označené správně. Je zřejmá přímá citace nebo odkaz.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím jako výbornou. Studentka měla k dispozici objekt, kde je možno využít přednosti systému CONTEC. Bylo by možno provést podrobnější členění jednotlivých etap výstavby, v modelu ale nechybí nic. Všechny návaznosti jsou vyřešeny správně.

Otázky:

- V jaké vzdálenosti od sebe je možno vést inženýrské sítě? Jak je to s křížením?
- Věžový jeřáb na navržen na ploše z recyklátu a pouze několik metrů od hrany výkopu. Jaké opatření je nutno udělat pro stabilní polohou jeřábu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.1.2022

Podpis: