

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Porovnání českých a švédských předpisů BOZP při výstavbě tunelů</b>                       |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Comparison of czech and swedish health and safety regulations at tunnel constructions</b> |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta stavební (FSv)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Katedra technologie staveb   |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Michal Procházka, Ph.D.   |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | ČVUT v Praze, FSv, K122  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                   |
| Zadání považuji za náročnější, protože vyžaduje provedení rešerše předpisů v cizích jazycích. Důležitým předpokladem je také odborná praxe v zahraničí. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Předložená práce splňuje zadání ve všech bodech.   |                |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>  |                    |
| Studentka se dlouhodobě zabývá otázkou zajištění bezpečnosti při výstavbě tunelů. Práci průběžně konzultovala s vedoucím práce i s odborníky v oboru. V problematice i v zahraničním prostředí se navzdory jazykovým i pandemickým překážkám rychle zorientovala, což prokázala úspěšně dosaženou praxí. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>  |                    |
| Práce je z odborného hlediska zpracována na velmi dobré úrovni. Práce vychází ze znalosti českých a švédských předpisů a přináší ojedinělé srovnání. Vše je podtrženo praktickými znalostmi z obou prostředí. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>   |                    |
| Práce je psána odborným jazykem, ale i přesto neztrácí srozumitelnost. Struktura práce je přehledná a snadno se v ní orientuje. Jazykové obraty jsou přiměřené technické práci. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                    |
| Studentka byla aktivní a samostatná při rešerši a studiu zdrojů. Tyto informace využila jak ve své diplomové práci, tak ve své absolvované praxi. Výběr zdrojů je dostatečný. Studentka se dobře orientuje v českých i švédských předpisech a další literatuře. Citované části jsou řádně označeny a bibliografie je též v souladu s citačními normami a zvyklostmi.  |                    |

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je na dobré teoretické i praktické úrovni. Též je dostatečně podložena českou i zahraniční praxí studentky.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka projevuje dlouhodobý zájem o problematiku. Její znalosti ze studia jsou nadprůměrné. Vše je doloženo praxí ve významných společnostech na tuzemských i zahraničních zakázkách. O budoucím uplatnění absolventky v oboru nemůže být pochyb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.1.2022

Podpis: