

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Rezidence hotelového typu Černý Důl
Jméno autora:	Martin Kounovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technická zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Frolík Stanislav, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, Thákurova 7, Praha 6

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

Zadání	průměrně náročné
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Název práce je „Rezidence hotelového typu Černý Důl“. Náplň práce je však zdravotní technika, což by se mělo objevit i v názvu, takto to odpovídá spíše stavební dokumentaci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
V práci jsou provedené výpočty v omezeném rozsahu. Výkresy jsou provedeny ve dvou variantách, ty se ale od sebe zásadně neliší, způsobuje to nepřehlednost.	

Zvolený postup řešení	správný
Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V textové části práce jsou typické chyby způsobené systémem ctrl+c a ctrl+v, takže se opakují (str.9), to by se nemělo v bakalářské práci stát, je třeba si to po sobě zkontrolovat.

Praktická část je provedena na odpovídající úrovni, chyby jsou zejména ve výpočtové části. Chybí zcela bilanční výpočty množství všech vod v objektu, které musí pro stavební povolení zpráva obsahovat. Dále jsou chybně provedené výpočty vody, kde se sčítá pitná a požární voda pro přípojku, současně se uvažuje 6 hydrantů apod... Zcela nepřehledné jsou výpočty zpracované ve formě textu a snaha popsat, kde to je. K tomu jsou určité přehledné tabulky, kde je možné kontrolovat jednotlivé úseky a hodnoty.

Výkresová část má typický nedostatek a to je čitelnost stavební části a části TZB. Téměř shodné tloušťky čar a jedna barva činí výkresy nepřehlednými. Značky použitých armatur jsou dosti „exotické“ a není uvedena legenda, tedy není jasné, co která značka znamená.

Analytická část, která by měla být těžištěm práce v hospodaření s vodou, však zcela chybí. Nejsou zde vyčísleny potřeby dešťové vody do objektu, pouze kolik bude srážek, není tedy jasná bilance návrhu a zda je vůbec efektivní vodu využívat, investice bude poměrně velká. Překvapivě se neuvažuje s využitím dešťové vody na splachování WC, což je i v práci samotné považováno za velkou výhodu, Jestliže se už rozvody realizují, není důvod tuto možnost nemít a splachovat pitnou vodou. Toto řešení pak zcela degraduje hospodaření s vodou a záměr uspořit pitnou vodu. Není zde zahrnut přítok uličních vpustí, které mohou zcela významně přispět k množství získané vody...

Přes všechna tato pochybení práce odpovídá zadání a rozsahu bakalářského studia. Při obhajobě by se student měl vyjádřit k těmto výše uvedeným bodům:

1. potřeba dešťové vody v objektu za rok
2. zohlednění vpustí v bilanci vody
3. absence využití vody pro WC

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 31.1.2022

Podpis: