

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza národní kategorizace do druhu konstrukční části
Jméno autora:	Šafránková Markéta
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Eliáš
Pracoviště oponenta práce:	MV – GŘ HZS ČR

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce je v rozsahu podkladů, které musela autorka diplomové práce nastudovat, jedná se převážně o projektové a zkušební české technické normy a zahraniční legislativní a normové předpisy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ve vztahu k bodu zadání č. 3 týkajícího se srovnání problematiky třídění konstrukčních částí v České republice se zahraničními přístupy zohlednění typů materiálu stavebních konstrukcí ve vztahu k podmínkám požární bezpečnosti staveb je diplomová práce stručná a čtenář nemá ucelený přehled a představu o širších souvislostech. Vhodnějším řešením, mj. i z hlediska jazykové bariéry a omezeného množství času na zpracování diplomové práce, by bylo vhodnějším řešením srovnání se zahraničním přístupem pouze jednoho zahraničního státu v širších souvislostech. V ostatních částech diplomové práce je zadání splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Analýza problematiky třídění konstrukčních částí v České republice, rešerše historického vývoje, souvislosti a podstata třídění konstrukčních částí z hlediska podmínek požární bezpečnosti byla provedena na základě dostupné odborné literatury, českých technických norem a zahraničních legislativních a normových předpisů. Autorka podrobněji popsala několik nových typů stavebních konstrukcí, u kterých je bez znalosti širších souvislostí problematické určit druh konstrukce. Analyzovala možné způsoby upuštění od třídění konstrukčních částí, vhodnost jednotlivých způsobů upuštění a možné negativní dopady. Zvolený postup považuji za adekvátní.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analýzu třídění konstrukčních částí a rešerši historického vývoje považuji za provedenou na velmi dobré úrovni. Srovnání se zahraničními přístupy je provedeno na uspokojivé úrovni. Další analýza ve vztahu k možnému upuštění od třídění konstrukčních částí je na dobré úrovni. Autorka je ve vztahu k národnímu specifiku třídění konstrukčních částí na konstrukce druhu DP1, DP2 a DP3 značně kritická, nicméně tato kritika není dostatečně odůvodněna. Třídění konstrukčních částí využívá informací z harmonizovaných postupů hodnocení třídy reakce na oheň a požární odolnosti a toto národní specifikum je v souladu s evropským právem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka v diplomové práci několikrát užívá nadbytečných slov. Typografická a jazyková stránka diplomové práce je na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka použila relevantní a aktuální zdroje a správné citační zásady pro zpracování vysokoškolských závěrečných prací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka splnila stanovené cíle diplomové práce, podrobně popsala analýzu třídění konstrukčních částí a rešerši historického vývoje. Provedla srovnání se zahraničními přístupy, nicméně toto srovnání bylo spíše okrajové. V případě zaměření na jeden konkrétní stát a jeho přístupy v širších souvislostech by bylo více přínosné. Kladně hodnotím popis několika nových typů stavebních konstrukcí, u kterých je bez znalosti širších souvislostí problematické určit druh konstrukce. Tyto konstrukce porovnávala s několika dalšími konstrukcemi, na které se z hlediska třídění konstrukčních částí vyskytují výjimky v české technické normě ČSN 73 0810 Požární bezpečnost staveb – Společná ustanovení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě závěrečné práce:

- 1) Jaké doklady nebo dokumentace musí být předloženy při ověřování způsobilosti stavby a technických zařízení k bezpečnému provozu z hlediska požární ochrany a při ověřování požadovaných vlastností výrobků?
- 2) Co je výkon státního požárního dozoru a jaké správní orgány vykonávají státní požární dozor?
- 3) Dne 11. 12. 2021 nabyl v účinnost nový prováděcí právní předpis k zákonu č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů vyhláška č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva. Co tato vyhláška stanovuje a jaký má vliv na výkon státního požárního dozoru?

Datum: 02.02.2022

Podpis: