

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Strategický plán cirkulární ekonomiky města Tábora</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eva Uhrová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<p>Název práce poukazuje na to, že by se práce měla zabývat strategickým plánem cirkulární ekonomiky města Tábora. V práci definovaný cíl práce už ale směřuje jen k vytvoření návrhu strategických opatření pro město Tábor „a následovat přitom principy cirkulární ekonomiky“. Samotná strategie tedy předmětem řešení práce nebyla, což je poněkud problematické, neboť vytváření souboru strategických opatření bez vytvoření celkové strategie je metodologicky více než problematické.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<p>Přestože cílem práce bylo vytvořit soubor strategických opatření v souladu s principy cirkulární ekonomiky, praktická část práce se věnovala pouze otázkám nakládání s komunálním odpadem v Táboře, a to ještě se zúženým zaměřením na problematiku bioodpadu. Obsah práce tak byl oproti zadání značně zúžen, tj. zjednodušen. Celkové pojetí zadání práce proto nelze považovat za naplněné. Práce obsahuje pouhých pět „karet opatření“ převážně v oblasti nakládání s bioodpadem, což lze z hlediska strategického plánování jen těžko považovat za dostačující. Navíc podkladem pro vytvoření těchto karet nebylo vytvoření celkové strategie, ale pouze výstupy z dotazníkového šetření percepce separace komunálního odpadu obyvateli města. Není tedy zcela jasné, o co se vlastně navržená opatření opírají a jaký je jejich celkový rámec. Z hlediska metodologie strategického plánování je práce velmi nevhodně pojata.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<p>Práce je relativně rozsáhlá, nicméně celá řada uvedených textů s cílem práce souvisí jen částečně či okrajově, případně souvisí s širším rámcem tématu a s tématy souvisejícími. Teoretická část práce je ne právě nejvhodnější (s ohledem na charakter – výzkumné práce) uvozena slovníčkem pojmů a dále velmi ze široka rozebírá rešeršním způsobem otázku nejen cirkulární ekonomiky, ale i témata navazující jako je koncept udržitelnosti vč. jeho vývoje, SMART cities atd. Teoretická část práce tak má spíše charakter informační brožury o tématech spojených s udržitelným rozvojem, než že by tvořila rámec pro teoretické ukotvení tématu práce. S tím bohužel souvisí neukotvení praktické části práce, chybějící části tvorby strategie (vice, strategické cíle atd.) i volba ne právě nejvhodnější výzkumné metody – dotazníkového šetření, které se stalo hlavním podkladem pro „návrhovou část“. Za poněkud zmatečnou lze považovat i volbu „pozorování“, neboť tento krok studentku svedla k akcentaci jedné dílčí (byť ne marginální) části tématu.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Rozsah práce a jazyková úroveň odpovídají typu práce. Graf na str. 18 by měl být přeložen do češtiny, není obvyklé, aby v češtině psané práci byly grafy popsány v jiném jazyce.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

Celkově práce čerpá z dostatečného počtu zdrojů, nicméně tyto zdroje jsou převážně podkladem pro popisnou „teoretickou část“, která jak již bylo uvedeno výše souvisí s tématem spíše volněji. Žádné zdroje se nevěnují problematice strategického plánování a jeho metodologii, neboť toto pro naplnění cíle práce podstatné téma v práci absentuje. V práci chybí zdroje dat pro praktickou část práce.

**Další komentáře a hodnocení**

V práci studentka nevytvořila žádný širší strategický rámec pro uvedené „karty opatření“. V rámci obhajoby prosím, aby se pokusila definovat celkovou strategickou vizi „cirkulární ekonomiky pro město Tábor“ vč. 3-5 globálních strategických cílů. Dále prosím vysvětlit, jak budou navržená opatření souviset se současným strategickým plánem města?

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Za nejzávažnější bod v hodnocené práci považuji nedostatečné zakotvení tématu v teorii strategického plánování, které studentce neumožnilo vytvořit si adekvátní podklad pro zpracování vlastní strategie. Práce není konzistentní – teoretická část práce má spíše charakter „informační brožury“ a slovníčku pojmů z oblasti udržitelného rozvoje, a nevytváří tak dostatečný podklad pro zpracování části praktické. Praktická část pak řešené téma zužuje od cirkulární ekonomiky víceméně pouze na řešení separace biodpadu. Výzkumné metody pro praktickou část práce nejsou adekvátní a nevedou k dostatečnému naplnění cíle práce. Práce je na hranici obhajitelnosti a její úspěšnou bude závislá na provedené obhajobě a dovysvětlení chybějících částí dle komentářů výše.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 10.1.2022

Podpis:

