

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategický plán vybraného podniku
Jméno autora:	Kristyna Körnigová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	IVSRS
Oponent práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT; IVSRS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma DP je rutinní, metodický rámec potřebný ke zpracování ZKP je známý.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka zadání DP splnila, jakkoli na úrovni DP bych očekával větší propojení mezi teoretickou a praktickou částí a exaktnější přístup k analýze prostředí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení a použité metody lze považovat v obecné rovině za správné.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako dobrou. Úsměvná je – snad ne účelová – anonymizace společnosti (jen laik bez kontaktu s reálným byznysem by nepoznal, že jde o SI-KA-TEC ze Selbu). Není vždy zřejmé, které části DP jsou pouze sdílené vnitřní informace firmy a které výstupem studentky. Tyto pochybnosti podporuje např. obrázek sídla na spol. (obr. 7, str. 33), který je údajně „vlastním zpracováním diplomantky“, přičemž jde doložitelně o fotografii z webu firmy. Takový etický přešlap významně limituje kredibilitu DP (a věřím, že tak zjevný lapsus identifikovala i vedoucí DP). Teoretická část jsou fakticky jen, byť dostatečné, nesčetněkrát popsáné, rešerše (výpisky) z běžné (spíše bakalářské) literatury bez toho, aby detailněji řešila teoretickou oporu konkrétního (v DP řešeného) sektoru. To je škoda, protože sektorová specifika jsou to, co podobným pracím přináší invenční nadhodnotu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje více drobných typografických a formálních chyb, nicméně celkově k jejímu formálnímu zpracování nemám zásadní výhrady.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka zvolila zdroje spíše na úrovni práce bakalářské. Nemohu nevysslovit dílčí pochybnosti o původnosti práce (viz výše). Citace v teoretické části jsou – dle námátkové kontroly – korektní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce v konečném důsledku splňuje požadavky na ZKP v NMgr. oboru, byť v praxi by byla použitelná omezeně. V obecné rovině indikuje propast mezi znalostní bází, kterou využívá reálný byznys a tou, která je předmětem výuky, byť jde zjevně o problém širší a komplikovanější.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta:

- > **Popište vliv konceptu Průmyslu 4.0 na technologie a HRM v odvětví, ve kterém působí fy SI-KA-TEC.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.8.2021

Podpis: Petr Štěpánek

