

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukce modulu řízeně přeladitelného hltiče vibrací
Jméno autora:	Martin Karas
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	U12135
Vedoucí práce:	Jaroslav Červenka
Pracoviště vedoucího práce:	U12135

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem diplomové práce je návrh průmyslově uplatnitelného řešení konstrukce modulu pasivního řízeně přeladitelného hltiče vibrací určeného pro obráběcí stroj a řízení hltiče. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl rešerši v oblastech týkající se hltičů vibrací a přeladitelných hltičů vibrací. Sestavil zjednodušený náhradní model hltiče a smykadla obráběcího stroje s jehož pomocí navrhl a simulačně ověřil přínos hltiče při tlumení vlastních frekvencí smykadla. Navrhl několik konstrukčních variant hltiče vibrací. Pro zvolenou variantu hltiče provedl jeho detailní konstrukční návrh ve 3D a zpracoval výkresovou dokumentaci. Dále navrhl způsob řízení přeladění hltiče. Verifikace matematických modelů měřením pomocí vyrobeného prototypu by předloženou diplomovou práci výrazně posunulo. Propojení výpočtové části s 3D modelem a vytvoření parametrického modelu hltiče by bylo také přínosné. Předložená práce splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu práce aktivní, pravidelně konzultoval. Při vypracování práce byla vidět malá zkušenost s návrhy strojních konstrukcí. Tvůrčí práce studenta nebyla příliš samostatná.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce má průměrnou úroveň. Práce obsahuje řadu chyb a nepřesností. Chybí uvedení některých základních rovnic či postupů a fakta dle kterých je práce zpracována a která autor nutně musel znát a použít. Předložená výkresová dokumentace obsahuje chyby a nepřesnosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je členěna přehledně. Vlastní obrázky uvedené v DP nejsou přehledné a u některých chybí odkaz v textu práce. Grafické zpracování má nízkou úroveň. Jazyková úroveň práce je průměrná a obsahuje řadu neodborných výrazů, překlepů, chyb a zavádějících tvrzení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Provedená rešerše čerpá z relevantních zdrojů, které jsou v práci řádně uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student nedokázal plně přenést získané znalosti ze studia do řešené diplomové práce. Nízká schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.1.2022

Podpis:

Jaroslav Červenka