



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Bc. David Holkup
Název práce: Evidenční systém výkonů pro Farní charitu Jindřichův Hradec
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: January 30, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Závěrečná práce je členěná dobře a text je srozumitelný i laikovi; snad úvod mohl být delší. Obsah práce je věcný a bez zřejmých nepřesností. V práci se občas vyskytují překlepy, gramatické chyby i neobvykle převedené termíny, např. oddíl 3.6.3 Téma (místo v češtině běžného motivu), dále na straně 81 standarty místo standardů, na straně 94 nadpis "Aktuální", na straně 16 dokonce dvojchyba "od firmi Attlasian" místo "od firmy Atlassian" apod. Citací je velké množství, většinou webových zdrojů, ale jsou citovány i vědecké publikace.

3. Nepísemná část, přílohy

99 / 100 (A)

Práce obsahuje velké množství tištěných příloh, jež tvoří celkem cca polovinu hmotnosti výtisku (kromě desek); osobně bych z příloh vyřadil návrh "tmavého režimu" aplikace, který jednak nepřináší novou informaci, jednak plýtvá tonerem. Samotná aplikace je řešena s rozmyslem, s dobrými rozhodnutími v návrhu SW. Vyzdvihnout musím výborně zpracované uživatelské rozhraní.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 / 100 (A)

Výsledkem práce jsou podrobná analýza, návrh architektury a uživatelského rozhraní, backend a frontend řešené části. Student však v závěru zjistil, že provoz systému by byl příliš náročný, a ve spolupráci s vedoucím našli další levnější variantu - využít otevřený

ticketovací systém Redmine. Z projektu bude využita většina vypracovaných částí, pouze backend místo vypracované verze využije API systému Redmine. Důležité je, že takto upravený systém použije konkrétní cílový zákazník, který bude mít více prostředků na svou charitativní činnost.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Práce je rozsáhlá, podrobná a jednotlivé kroky vývoje od analýzy po testování velmi dobře vysvětleny. Přes drobné chyby ji hodnotím jako na vysoké úrovni, obsahující chytrá a nápaditá řešení (vyhledávací filtry, generování reportů). Jediné místo, ke kterému mám zásadní výtku, je analýza stávajících konkurenčních řešení v kapitole 2.7, kde mi výběr přišel neúplný a nereprezentativní, a řada dalších řešení (které třeba ani neznám) byla v závěrečné kapitole analýzy jen lehce odbyta.

Cením si však odvahy studenta tuto chybu zpětně přiznat a zakončit práci zjištěním, že by bylo lepší zvolit za základ jiné řešení a postupovat jinak. Přesto práce splnila svůj účel (většina práce se stále využije), a navrhuji hodnotit ji po zodpovězení otázek stupněm A - výborně.

Otázky k obhajobě

- 1) Přestože byl backend zahozen a není již tak relevantní, mohl byste prosím ukázat jeho datový model?
- 2) V kapitole 2.7 se zabýváte průzkumem konkurenčních řešení. Mohl byste prosím stručně analyzovat některá stávající open source řešení?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.